KLARA
TEORETISKA GYMNASIUM



Kvalitetsrapport Stockholm Norra

2025/2026

Innehållsförteckning

Om skolan **2**

Vår kvalitetsmodell **3**

Våra kvalitetsaspekter 3

Våra framgångsfaktorer 3

Gemensamma kvalitetsuppföljningar 4

Analys av kunskapsresultaten **5**

Analys av överenstämmelse mellan NP och kurs- ämnesnivåbetyg **6**

Utvärdering av verksamheten – dokumentation av det systematiska kvalitetsarbetet **6**

Huvudområde 1: Undervisning och lärande 7

Huvudområde 2: Trygghet och värdegrundsarbete 12

Huvudområde 3: Elevhälsa och stöd 14

Slutsatser och fokus framöver **18**

Resultatredovisning **21**

Avgångselever 21

Samtliga betyg 21

Nationella provresultat (Obl. prov) 21

Om skolan

Huvudman för Klara Stockholm Norra är KLARA Gymnasium Lärande AB, som är en del av AcadeMedia.
Klara Teoretiska Gymnasiet hade läsåret 2025/26 10 skolenheter runt om i Sverige. Under 2025/26 var det totalt 4 193 elever som studerade på våra skolor.

Alla våra utbildningar finansieras via elevernas hemkommuner och den skolpeng som gäller för det aktuella programmet i respektive hemkommun. Utbildningen är avgiftsfri i enlighet med skollagen.

Elever Klara Stockholm Norra

tabell 1:1 antal elever per program och inriktning - SCB 2025-10-15

Program	Inriktning	Elever
Ekonomiprogrammet		65
Ekonomiprogrammet	Ekonomi	66
Ekonomiprogrammet	Juridik	63
Naturvetenskapsprogrammet		63
Naturvetenskapsprogrammet	Naturvetenskap	108
Naturvetenskapsprogrammet	Naturvetenskap och samhälle	9
Samhällsvetenskapsprogrammet		66
Samhällsvetenskapsprogrammet	Beteendevetenskap	65
Samhällsvetenskapsprogrammet	Samhällsvetenskap	59
Samtliga		**564**

tabell 1:2 - elevsammansättning - SCB 2025-10-15

Läsår	Andel flickor	Andel utländsk bakgrund	Andel högutbildade föräldrar
25/26	62 %	72 %	64 %
24/25	60 %	68 %	64 %

Lärare Klara Stockholm Norra

tabell 1:3 - andel lärare behöriga i minst ett ämne - SCB 2025-10-15

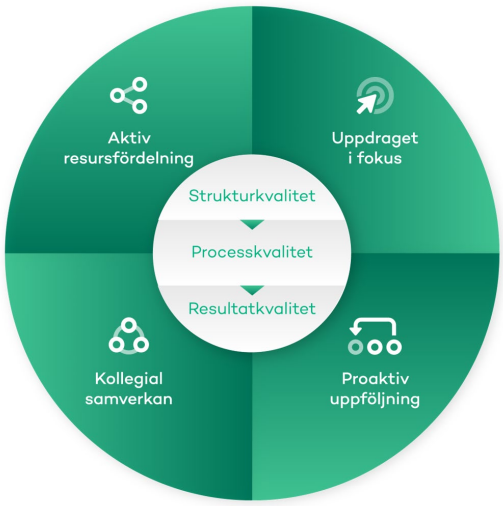
Läsår	Andel behöriga lärare i minst 1 ämne
25/26	86,0 %
24/25	81,3 %

Vår kvalitetsmodell

Inom Klara vilar vårt systematiska kvalitetsarbete på AcadeMedias gemensamma kvalitetsledningsmodell och är inriktat på de nationella målen. Detta innebär att vi har en gemensam definition av vad vi menar med kvalitet, och ur vilka aspekter kvaliteten i verksamheten utvärderas. Det innebär också att vi är överens om ett antal gemensamma framgångsfaktorer för att ständigt utvecklas och nå uppsatta mål.

Våra kvalitetsaspekter

I vilken utsträckning vi skapar förutsättningar (strukturkvalitet), för en så god verksamhet (processkvalitet), att vi når de uppsatta målen (resultatkvalitet).



Strukturkvalitet handlar alltså dels om på vilket sätt huvudmannen och skolledningen organiserar och skapar förutsättningar för utbildningens och undervisningens genomförande, dels om andra förutsättningar i form av t.ex. sammansättning av personal och elever.

Processkvalitet handlar om våra arbetssätt och kvaliteten i det vi gör.

Resultatkvalitet handlar kort och gott om i vilken utsträckning vi når de nationella målen.

Våra framgångsfaktorer

Uppdraget i fokus

Vi skapar samsyn kring vårt uppdrag och ser alltid till våra elevers bästa när vi fattar beslut.

Proaktiv uppföljning

Vi ser till att vi lever upp till krav och förväntningar och bjuder in elever, föräldrar och medarbetare i förbättringsarbetet. Vi följer i god tid upp att vårt arbete ger önskat resultat och är snabba med att korrigera brister och avvikelser.

Kollegial samverkan

Vi skapar arenor och utrymme för gemensamt lärande och erfarenhetsutbyte som leder till att verksamheten utvecklas Vi redovisar öppet våra resultat, styrkor och utmaningar och lär av varandra.

Aktiv resursfördelning

Vi anpassar organisation, bemanning och andra resurser utifrån förutsättningar och behov.

Gemensamma kvalitetsuppföljningar

Under läsåret genomförs ett flertal olika gemensamma uppföljningar, enkäter och sammanställningar av resultat enligt ett fastslaget årshjul. De gemensamma enkäter som genomförs är en likabehandlings- och värdegrundskartläggning (oktober) som syftar till att ge underlag till vår plan mot kränkande behandling och kartlägga risker för diskriminering, samt en elevenkät (januari) som ger oss elevernas perspektiv på olika delar av utbildningen. Elevernas utveckling mot målen följs löpande upp genom en proaktiv kunskapsuppföljning.

Resultaten från våra uppföljningar sammanställs på både huvudmannanivå och enhetsnivå för att sedan diskuteras och analyseras på rektorsmöten kontinuerligt under året. Huvudmannen tillhandahåller även ett metodstöd för analysarbetet.

I juni varje år sammanställs alla betyg för eleverna samt resultaten på de nationella proven för att skapa ett underlag till att bedöma hur väl kunskapsmålen i läroplanen och examensmålen nås under läsåret.

Betygsuppgifterna för såväl avgångselever som samtliga elever på skolan presenteras i resultatredovisningen i denna kvalitetsrapport.

Under början av påföljande hösttermin sammanställer såväl skolorna som huvudmannen sina kvalitetsrapporter i sin slutliga form, och en plan för det systematiska kvalitetsarbetet (SKA-plan) tas fram för hur vi ska arbeta vidare mot högre måluppfyllelse nästa läsår.

Analys av kunskapsresultaten

Nedan analys baseras på en fördjupning i de kunskapsresultat som presenteras i kvalitetsrapportens resultatavsnitt.

Analysen utgår främst från resultaten för examen och behörighet, genomsnittlig betygspoäng samt betygsresultat/betygsfördelning.

Avgångselevernas resultat – examen, GBP och behörighet till vidare studier

Den totala andelen elever med examen blev 94% läsåret 25/26. Detta innebär en ökning med 1 procentenhet från föregående läsår då examensgraden låg på 93%. Bland flickor låg examensgraden på 95% och bland pojkar på 92%. Vid jämförelse mellan programmen ser vi att examensgraden minskat med 1 procentenhet på ekonomiprogrammet till 97% och med 7 procentenheter på naturvetenskapsprogrammet till 88%. På samhällsvetenskapsprogrammet ökade examensgraden med 10 procentenheter till 97%. Skolan ligger över rikssnittet (2025) på samtliga program, där rikssnittet på ekonomiprogrammet var 85,7%, naturvetenskapsprogrammet 84,7% och samhällsvetenskapsprogrammet 81,1%.

Den genomsnittliga betygspoängen (GBP) för samtliga avgångsbetyg 2026 är 15,2, vilket är 0,3 enheter över rikssnittet på 14,9 och en minskning på 0,3 enheter mot föregående år. 2025 var GBP för flickor 15,8 och detta läsår 15,4. För pojkar var föregående års GBP 15,0 och i år 14,8. Den genomsnittliga betygspoängen för elever inom ekonomiprogrammet blev 15,4, naturvetenskaps-programmet 15,5 och samhällsvetenskapsprogrammet 14,6. En minskning jämfört med föregående år på samtliga program och över rikssnittet på EK (14,7) och SAM (14,4) men lägre på NA (16,0).

Samtliga elevers resultat

Den totala betygsfördelningen av godkända betyg A-E är 97%, samma som föregående läsår. Andelen betyg C-A minskar från 68% till 63%. På samhällsvetenskapsprogrammet var andelen C-A 56%, på naturvetenskapsprogrammet 66% och på ekonomiprogrammet 68%. I årskurs 3 är andelen betyg C-A lägre än i årskurs 2, vilket följer mönstret från föregående år. Hos flickor utgör betygen C-A 67% och hos pojkar 58%. Andelen F är låg, endast 3% hos flickor och 4% hos pojkar.

Tittar vi på kurs- och ämnesnivå (årskurs 1 och 2 sammanslaget) så var andelen A höga i Engelska 5/Nivå 1 (18,9%), Idrott och hälsa Nivå 1 (23,8%) samt Historia Nivå 1(10,8%). Gällande betyget F är andelen högst i kursen Matematik 3b (37% samt Matematik 2b (17%).

Betygsfördelning Engelska
Engelska Nivå 1 visar ett något avvikande resultat med hög andel betyg B på 51%. Jämförelsevis hade 36% B i Engelska 6 och 24% i Engelska 7. Överlag är det få F (endast 4% F i engelska 7). Det finns inga större skillnader mellan pojkar och flickor. Pojkarnas andel av betygen C-A var 82% och flickornas 81%. Den totala andelen betyg i engelska som ligger mellan C-A har minskat något jämfört med föregående år, från 87% till 81%.

Betygsfördelning Matematik
I matematik är det framförallt kurserna Matematik 2b och 3b som avviker från övriga kurser. I Matematik 2b fick 17% av eleverna F och andelen elever som fick E är 51%. Andelen C-A är låg, endast 32%. Föregående år var det 18% av eleverna som fick F och andelen C-A var ungefär likadan, 22%. I Matematik 3b var det i år 37% som fick F att jämföra med föregående år då 26%

inte klarade kursen, vilket är en försämring. Andelen högre betyg (C-A) är 30%. Skillnaden i betygen i matematik mellan pojkar och flickor är marginell.

Betygsfördelning Svenska och Svenska som andraspråk
I svenska är andelen F låg över samtliga kurser (5%, 1% och 3% i Svenska Nivå 1, Svenska 2 och Svenska 3). Andelen C-A ökade i både Svenska Nivå 1 och 3, men minskade något i Svenska 2. Andelen C-A blev 44% i Svenska Nivå 1 jämfört med föregående år (63%), 53 (48)% i Svenska 2 och 44% (49%) i Svenska 3.

I Svenska som andraspråk var det totalt 96% som erhöll betyg E-A och 4% F. Det är framförallt i Svenska som andraspråk Nivå 1 som andelen F ökat (8%) jämfört med föregående år (0%). Andelen elever med F är noll i Svenska som andraspråk 2 och i Svenska som andraspråk 3. Andelen C-A är 58% i Svenska som andraspråk Nivå 1 (43% föregående år), 55% i Svenska som andraspråk 2 (66%) och 43% i Svenska som andraspråk 3 (60%).

Betygsfördelning Gymnasiearbete
På ekonomiprogrammet och naturvetenskapsprogrammet klarade 100% av eleverna Gymnasiearbetet, vilket de även gjorde föregående år. På samhällsvetenskapsprogrammet ökade andelen som klarade gymnasiearbetet från 90% till 98%.

Analys av överenstämmelse mellan NP och kurs- ämnesnivåbetyg

Analysen utgår från överensstämmelsen mellan nationella provresultat och kurs-ämnesnivåbetyg
Jämfört mellan könen är det små skillnader. Av pojkarna erhöll 88% godkänt betyg på de nationella proven (samtliga ämnen) och 91% bland flickorna. Överensstämmelsen mellan provresultat och slutbetyg var lika, 77% (samtliga ämnen). Skillnaderna i provbetyg är också små, dock så presterar flickor något bättre i Svenska (14,1 mot 13,6) och Svenska som andraspråk (12,9 mot12,1).

På det nationella provet i Matematik 2b är andelen godkända provbetyg 72% (+5 procentenheter), i Matematik 3b 62% (-23) och i matematik 4 89% (-2). Överensstämmelsen med kursbetyg är överlag god. I matematik 2b var andelen elever med högre betyg 6% jämfört med föregående år (25%), MA3B 22% (19%) och i MA4 15% (9%).

På det nationella provet i Svenska 3 är andelen godkända provbetyg 97% och i Svenska som andraspråk 94% (-4). Andelen med högre betyg än det nationella provet var 17% i SV3 (-3), I SVA3 var andelen 29% (+20). Att notera är att andelen som fick lägre betyg än slutbetyg har ökat i SV3, från 3% föregående år till 21%.

På det nationella provet i Engelska 6 är andelen godkända provbetyg 100% (+-0). Andelen elever med högre kursbetyg än nationella provbetyg var 21% (-4).

Utvärdering av verksamheten – dokumentation av det systematiska kvalitetsarbetet

När vi planerar, genomför och följer upp vårt systematiska kvalitetsarbete utgår vi från tre huvudområden inom vilka vårt arbete utgör avgörande förutsättningar för att eleverna ska nå målen för utbildningen:

- Undervisning och lärande

- Trygghet och värdegrundsarbete
- Elevhälsa och stöd

Med utgångspunkt i vad vi ser i våra kunskapsresultat och i de gemensamma kvalitetsuppföljningar som görs under läsåret, utvärderar vi våra arbetssätt och processer inom dessa områden och beslutar sedan om vad som behöver utvecklas under kommande år för att förbättra våra processer och elevernas förutsättningar att nå målen.

I detta avsnitt görs – per huvudområde – dels en övergripande utvärdering av verksamheten, dels en utvärdering av effekterna av de insatser som beslutades i SKA-planen för läsåret. Detta leder fram till en slutsats om vad som behöver prioriteras i kommande års SKA-plan.

Huvudområde 1: Undervisning och lärande

Arbetet med likvärdig bedömning och betygssättning

Skolans undervisande lärare ingår i ett eller flera ämneslag där samarbetet syftar till att skapa likvärdighet gällande betyg och bedömning. Inför betygsättning har lärare samordnats inom ämneslag för sambedömning av nationella prov inom matematik, svenska och engelska. Skolan har också ett pågående sambedömningsarbete med Sjölins Vasastan, syftande till att kunna göra jämförelser och öppna för diskussioner med en annan skola. Båda skolornas lärare delas in i olika ämneslag som vid ett tillfälle i början av läsåret diskuterar planering av kurser och inhämtning av underlag. I slutet av läsåret genomförs ytterligare ett tillfälle med fokus på resultat och utvärdering. Arbetet leds av rektor i samråd med rektor på samarbetsskolan. Tillfällen för sambedömning möjliggörs även vid behov, exempelvis om extra tid behövs i samband med de nationella proven.

I anslutning till betygsättning och bedömning av nationella prov ingår det att lärare genomför betygsanalyser vilket innebär att lärarna analyserat helheten av de betygsatta eleverna, detta för att se eventuella avvikelser i betygsättningen och hur resultat på nationella proven och kursbetyg förhåller sig till varandra. Samtliga lärare utvärderar också sina resultat och i korrelation till nationella prov i en årlig läsårsutvärdering som skolledningen, där avvikelser kommenteras. Avvikelser som är särskilt framträdande analyseras för att identifiera eventuella behov av likvärdighetsfrämjande åtgärder.

Utöver detta ingår frågor om bedömning och betygsättning i skolans kollegiala lärande som genomförs veckovis med samtliga lärare under läsåret. Området behandlas då mer tematiskt och kan handla om särskilda delar rörande bedömning och betygsättning, exempelvis skillnader i GY11 och GY25 eller användningen av informell bedömning. Vilka områden som är aktuella beslutas årligen av skolledningen och planeras och genomförs i samråd med skolans förstelärare.

Under året har nedanstående insatser genomförts för att utveckla arbetet med likvärdig bedömning och betygssättning:

Insatser för rättssäker bedömning:

- Minska på långa prov, då dessa är svårare att övervaka och risken för fusk ökar. Proven ska inte vara längre än lektionstiden.

- Skolan upprättar en lista över elever som fuskat, synlig för samtliga lärare. Elever på listan kan då hållas under observation av elevens övriga lärare, som också kan granska befintligt underlag.

Övriga insatser:

- Avveckling av kursmatriser samt nya riktlinjer för betygssamtal (informationssamtal. Förstelärarledd process för att tillsammans skapa trygghet i löpande och informell bedömning, med bibehållen rättssäker dokumentation och andra sätt att bedöma än prov.
- Införande av stödtid som möjliggör förebyggande stöd i syfte att färre riskerar att inte klara kurser, möjlighet att arbeta med prövningar samt mentorssamtal, samt möjlighet för matematiklärare att rotera stödtiden
- Förbättrad process kring prövningar: Alla elever med F samlas i början av läsåret för att träffa sina lärare och sätta igång direkt. Tydligare och oftare uppföljning: mentor och prövningslärare fyller i prövningsdokument i samband med EWS
- Sambedömning med Sjölins Vasastan: ny och mer planerad process, som involverar samtliga ämnen och inte endast NP-ämnen.
- Lärande team: genomgång av nytt kursinnehåll GY25 inför åk2
- Genomförande av kurs i bedömning och betygsättning för de lärare som ännu inte genomfört den (Karlstadkursen).

Insatserna som syftade till att motverka fusk och öka en rättssäker bedömning genomfördes, dock inte fullt ut gällande provlängden där vi har ett fortsatt arbete med att inte överskrida ordinarie lektionslängd. Trots insatserna anmäldes totalt 33 ärenden gällande fusk under läsåret. Ärendena kräver ofta en fördjupad utredning och bidrar därmed till en ökad arbetsbörda för skolledning och personal. Utöver detta urholkas den allmänna tilliten mellan elever och lärare, samt att rättssäker bedömning och betygsättning försvåras. Det är därför en fortsatt prioritering för skolan.

I syfte att förflytta elevernas fokus från matriser och bättre ta tillvara lärares feedback avvecklade skolan synliga kursmatriser för eleverna. Skolan förtydligade också riktlinjerna för betygssamtal, där läraren skall ge information om varför eleven uppnått ett visst betyg och inte en möjlighet för eleven att ifrågasätta eller försöka påverka betygsättningen. Tillsammans har dessa två åtgärder varit mycket lyckade, där antalet fall av försök till otillbörlig påverkan från elever och eller föräldrar minskat drastiskt och nu är försumbart. I detta arbete ingick också att minska mängden prov och stärka lärarna i att använda sig mer av informell och löpande bedömning. Syftet med att minska proven var framförallt att minska elevernas arbetsbörda, men också lärarnas. För att stärka lärarna avsattes tid i det kollegiala lärandet. Både minskningen av mängden prov och ökat fokus på informell bedömning genomfördes och föll väl ut. Dock återstår ett fortsatt arbete med den informella bedömningen i att utvärdera årets arbete och påminna inför kommande betygsättning.

Skolan har också infört stödtid för elever som riskerar F i kurser, men där stödtiden också kan användas för repetition, arbete med prövningar och extra mentorstid. Stödtiden används inte fullt ut ännu, men vi är på god väg. Framförallt har skolan genom stödtiden säkerställt tillräckliga insatser för elever i behov av särskilt stöd. Möjligheten för matematiklärare att ha en gemensam stödtid nyttjades inte.

Gällande prövningar så fungerade igångsättningen vid början av läsåret väl. Dock orsakar mängden prövningar en viss problematik med överblicken och prioriteringar när elever har flera prövningar samtidigt. Strukturen bedöms ändå fungera överlag och vi avser att fortsätta med modellen.

Skolan genomförde också inom ramen för det kollegiala lärandet förberedelser inför de kommande kurserna i GY25 och lärarna är nu väl införstådda med de förändringar som finns i respektive kurs.

Sambedömningen med Sjölins Vasastan genomfördes både under hösten och våren. Dock upplevs innehållet delvis repetitivt och vi behöver arbeta med ett mer varierat innehåll för att det ska upplevas som meningsfullt av lärarna. Vi behöver kanske också be respektive ämnesgrupp föra en dokumentation över arbetet och ge möjligheten att lyfta frågor.

Slutligen så genomfördes en inventering och möjlighet för de lärare som inte genomfört Karlstadkursen gavs.

Organisationen för skolans arbete med likvärdig bedömning och betygssättning bedöms överlag vara funktionell och ändamålsenlig. En stor del av arbetet utförs i ämneslag, men till viss del också inom ramen för det kollegiala lärandet. I det kollegiala lärandet kan sådana delar behandlas som rör samtliga lärare och i ämneslag mer specifika frågor ämnesvis. Vissa delar diskuteras också i arbetslag och skolledning. Vi har under året noterat att ämneslagen inte getts möjlighet att ses lika ofta eller med god framförhållning, utan att det skett mest i anslutning till de nationella proven. Därför avser vi att under nästa läsår tydligare planera för ämneslagsmöten i kalendariet, med en mer regelbunden frekvens. I samråd med skolans förstelärare har vi också beslutat att ha ett fortsatt fokus på löpande och informell bedömning, samt fortsatt ge möjlighet för nya lärare att genomföra Karlstadkursen.

Arbetet med att utveckla undervisningen

Förutsättningar för att skapa likvärdig undervisning av god kvalitet, samt att det finns förutsättningar genom att utveckla undervisningen på skolan sker genom flera samverkande och under året pågående processer, mötes-och organisationsformer.

Alla lärare ingår i ett arbetslag, med undantag för deltidsanställda lärare med liten tjänstgöringsgrad. I arbetslagen handlar en del av arbetet om att utveckla och genomföra en pedagogisk plan för respektive program. Den pedagogiska planen syftar till att genomföra programmål och programinfärgning. Arbetslagen utgör också ett forum för lärare att kunna lyfta pedagogiska frågor och via arbetslagsledarna kunna lyfta frågor till skolledningen.

Utöver detta så genomför lärarna kollegialt lärande varje vecka, där temat för lärandet beslutas av skolans förstelärare i samråd med skolledningen. I det kollegiala lärandet är syftet alltid undervisningsutvecklande och arbetet leds av skolans förstelärare.

Som nämnts tidigare ingår lärarna också i ämneslag, i vilka det också sker ett undervisningsutvecklande arbete, men av mer ämnesspecifik karaktär. Lärarna deltar varje vecka i arbetslagsmöte och arbetslagsledarna träffar skolledningen varje vecka. Kollegialt lärande sker också veckovis, medan ämneslagsmöten sker cirka två gånger per termin. Vid vissa tillfällen samlas också samtlig personal för diskussion i helgrupp (personalmöte), som leds av skolledningen.

Undervisningen utgår från att varje lärare delar upp respektive kurs i arbetsområden. Respektive arbetsområde planeras på lektionsnivå och läraren ska förklara syftet med arbetsområdet samt

beskriva dess koppling till styrdokument gällande kursen och ämnet. All sådan planering delas med eleverna elektroniskt i Google Classroom. Skolledningen får tillgång till planeringen för att kunna säkerställa att alla kurser planerats och att elevernas rätt till framförhållning och tillgång till relevant information tillgodoses. Elevernas resultat följs upp på flera sätt: När ett arbetsområde avslutas dokumenterar läraren resultaten. Läraren ger sedan eleven ett betygsomdöme, vilket sker inför utvecklingssamtal med elever och vårdnadshavare. Utöver detta rapporterar lärarna två gånger per läsår via genom att göra en betygsprognos/Early Warning System (EWS). I detta system gör lärarna en bedömning av elevernas resultat i förhållande till kursmålen i tre steg: stor risk att inte klara kursen, risk att inte klara kursen, klarar kursen. Efter betygsprognosen följer klasskonferenser i vilka skolledning, EHT och SYV deltar, för att gå igenom elevernas resultat i EWS på grupp- och individnivå. I samband med detta diskuteras extra anpassningar och stödåtgärder som sätts in när behov finns. Syftet är också att mötena ska kunna bidra med kunskapsöverföring mellan olika lärare i syfte att kunna uppnå bättre resultat med elevgruppen som diskuteras.

Under året har nedanstående insatser genomförts för att utveckla undervisningen:

- Test med nivågruppering i matematik 2b, i syfte att kunna hjälpa fler på rätt nivå utan att övriga behöver anpassa sig. Möjlighet för elever att läsa på den nivå de befinner sig för att sedan byta grupp.
- Arbete med best-practice mellan matematiklärare lokalt och med stöd av central förstelärare.
- Närvarofrämjande lektioner. Lektioner ska planeras och genomföras på ett sådant sätt att det är viktigt för eleverna att delta. Att endast delta på prov ska inte uppmuntras eller vara en fördel.
- Kollegialt lärande: mer fokus på pedagogisk utveckling i både ämneslag och kollegialt lärande, mer utrymme för lärarnas önskemål i det kollegiala lärandet. Informell och löpande bedömning, internationaliseringssamarbete med skola i Finland, genomförande av Karlstadkursen för dem som ej genomfört den, genomförande av TGO-modellen där lärare själva kunnat välja projekt syftande till undervisningsutveckling, förberedelser gällande nytt innehåll i GY25, presentation av ämnesöverskridande projekt samt genomförande av konceptet EdYoucation (ett större character-educaton koncept som ska prägla skolan i sin helhet).
- Genomförande av konceptet EdYoucation: Nya introdagar och uppstartsperiod åk1, reflektionsuppgift åk2-3, insatser för elevkår, elevråd och elevklubbar, studieteknik, mål- och drömsamtal, programspecifika gästföreläsningar och studiebesök, framtidsdag, utbyte med skola i annat land.
- Bättre matchning av elever som ska läsa SVA genom tydligare process där skolan bedömer elevens behov.
- Bättre nyttjande av biblioteket som pedagogisk resurs.
- Objektiv och rättssäker feedback kring undervisningen från elever istället för spontana klagomål hos skolledningen.
- Nedkortad arbetsprocess för Gymnasiearbete, samt att Gymnasiearbetet inte görs som ett ämnesövergripande samarbete på samhällsvetenskapsprogrammet.
- Programarbetslagsorganisation: Fortsätta pedagogisk utveckling av programmen och skapa en pedagogisk plan för respektive program, med återkommande projekt och progressionsfördelning av programgemensamma mål.

Insatsen som syftade till att prova nivågruppering i matematik 2b genomfördes, men fick inte förväntat resultat. Den grupp som var svagare tenderade också att arbeta långsammare och det blev också sämre studiero i gruppen. Slutsatsen var att insatser hade behövts göras tidigare, i åk1. Arbetet med best-practice med stöd av central förstelärare resulterade i redovisning av vårt arbete och utbyte med övriga skolor.

Arbetet med närvarofrämjande lektioner lanserades som idé och arbetet påbörjades bland flertalet lärare. Syftet var att planera sina kurser på ett sådant sätt att det är viktigt att eleven deltar i undervisningen och även blir bedömd under pågående undervisning, istället för att eleven exempelvis studerar hemma och endast deltar när det är prov. Årets sammanlagda närvaro blev 84,4% (-0,1). Arbetet utvärderades i respektive lärares läsårsutvärdering och behöver fortsätta och förmodligen med mer avsatt tid, exempelvis i kollegialt lärande.

Det kollegiala lärandet genomfördes framgångsrikt och vi hann med mycket under året. Vi noterade dock att engagemanget inte var jämnt bland lärarna i arbetet TGO-modellen, trots valfriheten i att välja område och önskemålet om att få styra arbetet mer själv.

Konceptet Edyoucation genomfördes mycket framgångsrikt och vi uppnådde allt det vi hade som målsättning, med undantag för elevklubbar där det var svårare att fånga upp elevernas engagemang.

Matchningen av elever i behov av svenska som andraspråk blev mycket bättre, genom fler och mer noggranna urvalsprocesser.

Bättre nyttjande av biblioteket som pedagogisk resurs genomfördes i form av en inventering där respektive lärare kunde beskriva sina behov i undervisningen. Denna underutnyttjades och mynnade istället ut i en utvärdering tillsammans med bibliotekarie i syfte att på ett bättre sätt skapa ett bra samarbete, vilket dokumenterades i skolans biblioteksplan.

Vi implementerade också en process för att på ett mer objektivt sätt fånga upp synpunkter från elever. Efter vissa justeringar och klargöranden kom processen på plats, vilket fick goda effekter. Framförallt klargör processen vad som är öppet för synpunkter, samt hur dessa ska framföras, vilket leder till att elever tvingas tänka igenom det man vill framföra, istället för att som tidigare framföra saker i eventuell affekt. Vi får också en tydligare bild av om det som framförs är en enskild händelse eller något mer systematiskt som skolan behöver arbeta med.

På samhällsvetenskapsprogrammet gavs eleverna en tidigare deadline för att bli klara med Gymnasiearbetet, vilket ledde till att fler blev klara i god tid och att skolan fick mer tid till att arbeta med elever som behövde mer stöttning. Tidigare hade också Gymnasiearbetet på samhällsvetenskapsprogrammet gjorts som ett ämnessamarbete med kursen Psykologi, vilket gjorde att eleverna upplevde arbetet som större och mer svårt att överblicka. Vi avvecklade därför det arbetssättet. Tillsammans gjorde dessa två åtgärder att fler elever blev godkända.

Slutligen genomfördes en organisation av skolan i arbetslag. Under detta första år blev fokus mycket på driftsfrågor och inte lika mycket på den pedagogiska planen. Överlag genomfördes mycket bra arbete i arbetslagen, framförallt kring planeringen av programdagar och i att vi lyckades etablera ett fungerande forum med mer systematisk kommunikation med skolledningen. Enstaka lärare är dock inte nöjda med arbetslagsorganisationen, vilket framkom i medarbetarenkäten. Skolan avser dock att fortsätta på inslaget vägval.

Precis som i arbetet med likvärdig bedömning och betygssättning, så sker arbetet med undervisningsutveckling genom flera samverkande och under året pågående processer, mötes-

och organisationsformer: arbetslag, ämneslag, kollegialt lärande, klasskonferenser, möten med förstelärare och EHT. Organisationen bedöms vara ändamålsenlig, även om medarbetarenkäten visat på ett större behov av gemensamma möten. Detta i syfte att oftare kunna utbyta erfarenheter över arbetslagsgränserna samt att kunna genomföra informationsmöten kring drift med samtliga, för snabbare möjlighet att kunna ställa frågor och komma med synpunkter. Vidare ser vi att klasskonferenserna blev lidande av att det blev för lite avsatt tid. Vi ser behovet av mer tid och möjligheter till möten för att på ett mer noggrant sätt kunna gå igenom behoven i respektive klass.

Huvudområde 2: Trygghet och värdegrundsarbete

Trygghet

Varje läsårsstart och i samband med att Likabehandlings-och värdegrundsenkäten (LOV) genomförs informeras både nya och tidigare elever om skolans likabehandlingsarbete samt om rutinen för anmälan och utredning av kränkande behandling och diskriminering. Skolans ordningsregler presenteras vid läsårsstart och revideras tillsammans med elever i alla årskurser, under läsårets första mentorstider. (Detta gäller de delar där det är möjligt med elevinflytande utan att det inverkar negativt på studieron). Alla på skolan förväntas följa gemensamma överenskommelser och regler, som ska vara tydliga, rättvisa och konsekvent tillämpade. Värdegrundsuppdraget som omfattar all personal på skolan handlar om att se varje individ och arbeta för att skapa goda relationer, trygghet och trivsel, i klassrummen såväl som i skolans övriga utrymmen.

Under året har insatserna kring trygghet bestått av att skapa tydligare ordningsregler och att bibehålla arbetet med konsekvenser och information hem kring ordningsstörningar. Rent konkret har det inneburit:

- Tydliga ordningsregler (nya formuleringar)
- Säkerställa att alla elever får genomgång av dessa
- Säkerställa samförstånd och enhetligt agerande från lärare
- Fortsatt rapportering av incidenter i DF med skyndsamt och tydligt agerande av skolledningen.
- Fortsatt tillämpning av disciplinära åtgärder

Insatserna har resulterat att eleverna känner till skolans ordningsregler (93,2% svarar ja i LOV-enkäten) samt i ett återupprättat förtroende för rapportering av incidenter, där lärarna i allt högre utsträckning agerar på ordningsstörningar och rapporterar dessa i DF, som är skolans ärendehanteringssystem. Detta är helt avhängigt av att skolledningen också agerar på incidentrapporter och vidtar de åtgärder som behövs skyndsamt, vilket har skett i mycket hög utsträckning. I skolans enkäter som ställer frågor om trygghet upplevs denna också vara hög bland eleverna (91,2% i LOV och 88% i Elevenkäten). Även studieron ökar som en konsekvens av detta, där 64% av skolans elever svarar att de upplever studiero under lektionerna (en ökning från 57% sedan arbetet påbörjades).

Organisationen för trygghetsarbetet är uppbyggd på flera ben. Dels har vi skolans ordningsregler som beskriver vilka beteenden som inte är tillåtna i klassrummet eller i skolans gemensamma lokaler. Dels har vi möjligheten för elever på skolan att vända sig till all personal på skolan om en upplevd kränkning eller annat beteende som orsakar otrygghet eller att man mår dåligt. Dessa fall utreds då också skyndsamt av skolledningen i enlighet med skolans och huvudmannens rutiner. Utredningen genomförs av den skolledare som är ansvarig för respektive program och denne kan också be om en ytterligare skolledare som stöd i utredningen. Utöver detta följs tryggheten också upp i enkäter samt vid behov i elevråd, mentorsgrupper eller andra forum, anpassat efter behov och situation. Organisationen upplevs vara både ändamålsenlig och välfungerande.

Värdegrundsarbetet

Personalen och eleverna ges förutsättningar att delta i värdegrundsarbetet på flera sätt. I och med det analys- och utvecklingsarbete som initieras i relation till resultatet av olika kartläggningar. Årligen genomför eleverna likabehandlings- och värdegrundsenkäten samt en elevenkät, som sedan analyseras av skolledningen och diskuteras i klasserna under ledning av mentor. Resultaten sammanställs och diskuteras av både personalen och skolans elevråd, som består av elevskyddsombud samt två elever från varje årskurs och klass analyserar resultaten och deltar i värdegrundsrelaterade samtal. Dessa insatser ger oss underlag för att vidare arbeta med att öka elevernas upplevelse av trygghet och trivsel på skolan.

För elever som väljer att vara delaktiga i någon av skolans elevgrupper kan både ansvar och samhörighet främjas. På skolan finns forum för elever som elevskyddsombud, elevråd, campusråd och elevambassadörer, vilket bidrar till elevernas möjlighet att ta ansvar, få inflytande och gemenskap. KLARA Norras elevkår skapar också förutsättningar för ökad samhörighet och gemenskap genom att planera och genomföra aktiviteter i samband med traditioner och olika skoltävlingar, med stöd av skolledningen.

Skolans EdYoucation-koncept innebär att vi vill träna sociala egenskaper hos eleverna, vilket sker exempelvis under mentorstider, men också i form av aktiviteter och ett särskilt fokus i årskurs 1 under introduktionsperioden. Ett av konceptets grundstenar är att trivsel är viktigt och att trivsel kommer av fungerande sociala relationer. Därför består en viktig del av vårt främjande och förebyggande arbete av att vi årligen organiserar och genomför temadagar och aktiviteter såsom Klaradagen, Friluftsdag, FN-dagar och andra traditioner. I detta ingår också möjligheten för elever i åk2 att delta på studieresa till en samarbetsskola utomlands. Det huvudsakliga syftet med insatserna är att de ska främja elevernas personliga utveckling, gemenskap, vänskap och utveckla elevernas kunskap om normer och värden. Inför temadagar, särskilda aktiviteter och studieresor involveras personalen i både planering, genomförande och utvärdering.

- Genomförande av konceptet EdYoucation: Nya introduktionsdagar och uppstartsperiod åk1, reflektionsuppgift åk2-3, insatser för elevkår, elevråd och elevklubbar, studieteknik, mål-och drömsamtal, programspecifika gästföreläsningar och studiebesök, framtidsdag, utbyte med skola i annat land.
- Fortsatt stöd till och genomförande av elevråd, campusråd och elevkår
- Ny process för objektiv och rättssäker feedback kring trygghet och studiero från elever

Delarna i konceptet Edyoucation, som nämns i punkten ovan, genomfördes mycket framgångsrikt och vi genomförde samtliga delar, med undantag för elevklubbar där det var svårare att fånga upp elevernas engagemang. Campusrådet genomfördes på ett nytt sätt, där campusledningen besökte skolornas elevråd för samråd, vilket blev framgångsrikt. Elevrådet och elevkåren är aktiva och välfungerande, även om elevkåren behöver visst stöd för att kunna bibehålla engagemanget året ut. Processen för objektiv feedback genomfördes och gav en minskning i mer spontana synpunkter och lade istället grunden för mer genomtänkt feedback från eleverna.

Organisationen för värdegrundsarbetet bedöms överlag vara välfungerande, men efter utvärdering i skolans plan mot kränkande behandling ser vi ett behov av att öka elevernas upplevelse av delaktighet i arbetet med ordningsreglerna, synliggöra och öka elevernas förståelse för skolans värdegrundsarbete, arbete med elevernas språkbruk samt att tydliggöra att skolan alltid agerar på anmälningar om kränkande behandling.

Huvudområde 3: Elevhälsa och stöd

Närvarofrämjande arbete

Skolans närvarofrämjande arbete består av flera delar. Huvuddelen består i att mentorerna månadsvis går igenom klassens närvaro och tar beslut kring CSN. Detta görs systematiskt och organiserat, med möjlighet till samverkan under arbetslagstid i syfte att uppnå likvärdighet. Mentorer sköter kontakten med elev och vårdnadshavare kring närvaron. Vid upprepad eller längre frånvaro genomför skolledningen en frånvaroutredning. Dessa fördelas på respektive programrektor. Frånvaroutredningarna sker med elev och vårdnadshavare närvarande på skolan i ett möte, inte via e-post eller telefon. Detta då det senare inte visar sig ha någon större effekt på frånvaron. CSN meddelas direkt när en elev har för hög frånvaro. EHT gör också en särskild insats i årskurs 1 där närvaron i samtliga klasser efter de tre första skolveckorna gås igenom och där vårdnadshavare kontaktas direkt om en elev har för hög eller ogiltig frånvaro. Närvaron är också prioriterad i utvecklingssamtal om det är så att en elev har hög frånvaro. Skolan har som nämnts tidigare också initierat ett arbete kring närvarofrämjande lektioner, i syfte att både öka elevernas närvaro och möjliggöra mer av informell bedömning. Skolledningen följer löpande närvarostatistiken och sammanställer den vid läsårets slut för att kunna utvärdera arbetet. Skolans totala närvaro blev under läsåret 25/26 84,4%.

Följande insatser genomfördes under året, i syfte att minska frånvaron:

- Tydligare gränser gällande CSN
- Omfördelning av ansvar till mentorer och arbetslag
- Skolledning genomför frånvaroutredningar på plats i skolan
- Särskild insats åk1 med hjälp av EHT
- Tätare uppföljning av närvaron
- Närvarofrämjande lektioner

Gränssättningen för när CSN ska meddelas blev till en början ett större arbete för arbetslagen och tog mycket tid. Skolledningen erbjöd stöd i beslutsfattandet till samtliga mentorer, vilket så småningom också nyttjades på avsett sätt. Att införa en ny process är ofta till en början förenat med visst kalibreringsarbete och skolan avsatte tid och resurser för att få processen på plats.

Mot slutet av läsåret fungerade arbetet väl och bedömningen är att det kommer ge positiva effekter längre fram. Frånvaroutredningarna genomfördes med god effekt. Dock kan vi konstatera att dessa är tidskrävande och att de sker med viss eftersläpning. Insatsen i årskurs 1 var mycket bra, då vi tidigt kunde uppmärksamma elever med hög frånvaro och även hjälpa mentorer i att se vilka elever som behöver uppmärksammas. Den tätare uppföljningen av närvaron bedöms ha goda effekter, särskilt när metoden kommit på plats ordentligt efter ett första år och samtliga elever på skolan haft systemet från skolstart. Arbetet med närvarofrämjande lektioner är påbörjat men behöver fortsätta och förmodligen med mer avsatt tid, exempelvis i kollegialt lärande.

Rent organisatoriskt bedöms arbetet för ökad närvaro vara ändamålsenlig. En brist upptäcktes dock i själva rapporteringen från skolans administration till CSN, där ett flertal fall inte blev rapporterade. Detta bedöms haft stor inverkan på närvaron, eftersom elever som skulle haft indraget CSN inte fick det direkt som det var tänkt. Även omvänt kunde elever som skulle ha rätt till CSN ha fortsatt indrag, även om de fallen var färre. Detta skapade en otydlighet gentemot eleverna och effekten av skolans arbete urholkades avsevärt. Skolledningen avser därför ha mycket noggrann uppföljning med administrationen kring att rapporteringen sker korrekt.

Särskilt stöd

För att säkerställa att eleverna får det stöd de har rätt till görs det i början av läsåret en inventering där vårdnadshavare kan meddela EHT särskilda behov. Efter samråd med elev, vårdnadshavare och undervisande lärare införs efter konstaterat behov en extra anpassning, som dokumenteras i klassguiden som är tillgänglig för undervisande lärare, mentor, skolledning och EHT. Klassguiderna är levande på så vis att extra anpassningar kontinuerligt utvärderas och uppdateras. Lärare kan också införa extra anpassningar i klassguiden och när som helst initiera en utredning för särskilt stöd.

För att följa upp elevernas kunskapsutveckling genomförs betygsprognoser två gånger per läsår vilket innebär att undervisande lärare bedömer och gör avstämning gällande om eleverna förväntas uppnå måluppfyllelse. Elever som vid betygsprognosen markeras med risk att inte uppnå måluppfyllelse utreds för behovet av särskilt stöd. Betygsprognoserna är således en mycket viktig del av skolans uppföljning gällande att tillgodose extra anpassningar och särskilt stöd. Efter genomförd betygsprognos genomförs klasskonferenser. Under klasskonferenserna möts skolledning, elevhälsopersonal, mentorer och undervisande lärare för uppföljning och genomsyn av nuläget i respektive klass.

Elever i behov av särskilt stöd utreds av specialpedagog, i samråd med elev, vårdnadshavare för omyndiga elever och undervisande lärare. Vid ett behov av särskilt stöd får eleven ett åtgärdsprogram, som följs upp och utvärderas kontinuerligt.

- Stödtid, där vi frilagt en gemensam tid för stöd på skolan där alla lärare är tillgängliga och kan genomföra särskilt stöd. Syftet är att införa kunna ge kvalitativt särskilt stöd men också att kunna förebygga behovet av särskilt stöd samt tydliggöra och förbättra arbetet med extra anpassningar.
- Ökad frekvens gällande EWS

- Vi ersätter gula möten med klasskonferenser och arbetslagsmöten, så att vi får ett mer systematiskt arbete som inte låser schemapositioner i lika hög utsträckning.

Införandet av stödtid har överlag fungerat väl. Elever i behov av särskilt stöd har nu en i schemat avsatt tid för extra undervisning med undervisande lärare, som på ett bättre sätt möjliggör kontinuitet och underlättar planering. Vi ser dock att det ibland tar för lång tid för lärarna att själva initiera användning av stödtiden på ett förebyggande sätt och att den oftast används först när ett åtgärdsprogram fastställts. Här finns förbättringspotential att arbeta mer förebyggande genom att använda stödtiden mer. Vi ser också ett fortsatt behov av att förtydliga syftet med EWS samt säkerställa noggrannhet i arbetet, så att lärare är noggranna. Vi behöver också öka förståelsen för att det är lärarna själva som håller i den extra undervisningen och inte specialpedagog.

Vi införde under året tre tillfällen för betygsprognos och betygsomdöme, syftande till att minska oron för att kursmatriserna togs bort. Detta upplevdes dock som en för stor arbetsbelastning av lärarna, varför vi återgår till två tillfällen kommande läsår.

Eftersom de så kallade gula mötena underutnyttjades och oftast inte genomfördes togs dessa bort. Klasskonferenserna visade sig dock bli svåra att genomföra utan tidsnöd och vi hann inte gå lika djupt i diskussionerna kring elever och klasser som var avsett. Under arbetslagstiden deltar inte samtliga undervisande lärare för en elev, vilket gör det svårt att få en helhetsbild. Den frigjorda tiden användes till stödtid, vilket var bra. Dock återstår ett behov av att kunna diskutera utan tidspress.

Organisationen för att säkerställa att eleverna får det stöd de har rätt till bedöms vara både ändamålsenlig och välfungerande. Dock ser vi ett behov av mer tid till klasskonferenser men också möjligheten att kunna samla lärare oftare och med gott om tid mellan konferenserna. Vi kommer därför öka tiden för klasskonferenser kommande år, samt införa en möjlighet för den typen av möte var tredje vecka. Inom EHT ser vi också ett behov av ett mer överskådligt och samlat dokumentationssystem, ett årshjul för förebyggande-och främjande insatser och att vara delaktiga i analysen av LOV-enkäten. Då vi kommer ha en struktur med programrektorer för respektive program kan också det veckovisa EHT-mötet organiseras så att programrektor deltar under del av mötet och rektor vid behov eller vid var fjärde tillfälle då vi arbetar med förebyggande och främjande frågeställningar. Önskvärt vore också att EHT oftare får möjlighet att delta i undervisningen, särskilt för specialpedagog som i perioder behöver genomföra större mängder kvantitativt arbete med utredningar och åtgärdsprogram.

Studie- och yrkesvägledning

Alla elever ges förutsättningar för att få studie- och yrkesvägledning genom att skolans SYV, anställd via Academedia vägledning, erbjuder individuella vägledningssamtal med elever, bokade och drop-in. SYV genomför också klassbesök med information enligt vägledningsverksamhetens årshjul. Eleverna i årskurs tre deltar också på SACO-mässan som SYV bokar. SYV finns också tillgänglig för EHT vid behov, och kan söka upp och bjuda in till samtal med elever/vårdnadshavare i ärenden där EHT identifierat behov av SYV. Utöver det deltar SYV i att kontakta föreläsare och gäster för skol- eller campusevenemang samt campusmässor där externa parter (företag och högskolor) besöker campus. Information om framtida yrken och utbildningar ges också i projektet ”Framtidsplanet” där material delges eleverna. SYV informerar också eleverna om meritpoäng, i samband med att elever väljer

individuella val, samt sammanställer information om de valbara kurserna till eleverna på lämpligt sätt och informerar eleverna i både klassbesök och i vissa fall individuella samtal kring de individuella valen. SYV deltar också i arbetet med EdYoucation och är med och stöttar förstelärarna med att boka gästföreläsare och anordna studiebesök, exempelvis under skolans framtidsdag.

Under året har vi inte haft specifika insatser kring vägledningen, utan den bedöms redan fungera mycket väl. Skolledningen och SYV har en löpande dialog kring vägledningen, vilket bedöms fungera mycket ändamålsenligt. SYV deltar också i samarbeten med förstelärare som ansvarar för EdYoucation, vilket bedöms fungera väl.

Slutsatser och fokus framöver

Undervisning och lärande

Framgångsrika insatser kring undervisning och lärande har varit insatserna som syftar till att motverka fusk och öka en rättssäker bedömning. Dock så minskar inte problemet och vi behöver fortsatt arbeta med att förbygga fusk. Skolan avser bevaka utvecklingen av antalet ärenden och överväger att om problemen fortsätter övergå till direkt avstängning som disciplinär åtgärd, utöver redan införda åtgärder.

Avveckling av kursmatriser, nya riktlinjer för betygssamtal och fokus på löpande bedömning med en gränssättning av antalet prov genomfördes framgångsrikt och kommer att fortsätta. Vi avser att också utvärdera årets arbete med informell bedömning inom ramen för det kollegiala lärandet. En diskussion för att identifiera de prov eleverna behöver förbereda sig till.

Den gemensamma stödtiden kommer också att behållas, särskilt då den ger goda möjligheter att tillgodose elevers behov av särskilt stöd. Vi avser också fortsätta med en gemensam uppstart av prövningar i början av läsåret. Fortsatta förberedelser för det sista nya året av GY25 kommer att behövas, liksom en inventering av behov att genomföra Karlstadkursen (kurs i bedömning och betygssättning som genomförs av AcadeMedia i samarbete med Karlstads universitet). Vi avser också i någon form fortsätta sambedömning med Sjölins Vasastan, men med ett mer varierat innehåll. Ämneslagen kommer ges möjlighet att ses var tredje vecka, så att det blir mer regelbundet.

Gällande matematiken avslutas försöket med nivågruppering. Istället satsar vi i matematik 2b på ett repetitionshäfte som delas ut till elever med störst behov att göra under sommaren, en snabb insats med stöd där elever som inte ligger i fas direkt schemaläggs på stödtid, en inventering av de elever som fått F i matematik 1b med ett stödpaket direkt i början av läsåret, inköp av miniräknare så att det alltid finns under lektionstid samt eventuellt även också utvalda tal i läxa för att skapa repetition och räkning hemma, så att inte allt sparas inför proven.

Arbetet med närvarofrämjande lektioner behöver fortsätta och förmodligen med mer avsatt tid, exempelvis i kollegialt lärande. Gällande det kollegiala lärandet avser vi ha följande fokusområden:

- Gy25
- Ämnesövergripande projekt + ämneslagspass
- Löpande och informell bedömning
- Karlstadskursen
- Införandet av Studybee
- Fuskworkshop
- Ny undervisningsutvärdering/pilotprojekt

Arbetet med EdYoucation fortsätter med implementering av år 2 samt av år tre. Vi avser också initiera ett mer formellt samarbete med Karolinska Institutet under året, där vi får möjlighet att besöka dem, samt att gästföreläsare besöker oss. Vi har också identifierat möjligheten att be externa besökare från skolor i andra länder genomföra besök i undervisningen som en del av omvärldsperspektivet.

Vi fortsätter med den nya processen för matchningen av elever i behov av SVA, inklusive diskussion med lärarna i svenska för att utveckla processen.

För att på ett bättre sätt använda biblioteket som en pedagogisk resurs avser vi att integrera en beskrivning av användningen i respektive programs pedagogiska plan. Vi avser också att fokusera på hur biblioteket användas som en resurs vid informationssökning, få till ett samarbete med arbetslagen samt en användning av biblioteket när skolan genomför sitt läsprojekt.

Processen för att framföra synpunkter bibehålls.

Organisatoriskt fortsätter vi också med arbetslagsorgansiationen, men med fler gemensamma möten och möjligheter till ämneslagsträffar. Arbetslagen ges också en halvdag planeringstid under skolans uppstartsdagar för att kunna komma in i arbetet med den pedagogiska planen ordentligt. Arbetslagsledarna kommer också att delta i ett koncerngemensamt program för ledarutbildning under de kommande två åren.

Slutligen behöver skolan övervaka den garanterade undervisningstiden, så att inte elever släpps för tidigt eller att lektionstiden inte hålls. Detta kommer ske genom oanmälda lektionsbesök från skolledningen.

Trygghet och värdegrundsarbete

Arbetet med ordningsregler och skyndsam incidenthantering fortsätter. Vi behöver dock göra ett tillägg kring Lägga till fotografering/filmning och publicering i syfte att förekomma kränkningar. Vi ser också ett behov av att öka elevernas upplevelse av delaktighet i arbetet med ordningsreglerna, synliggöra och öka elevernas förståelse för skolans värdegrundsarbete, arbete med elevernas språkbruk samt att tydliggöra att skolan alltid agerar på anmälningar om kränkande behandling. Vi kommer veckan innan genomförandet av LOV-enkäten gå igenom planen mot kränkande behandling och samla in synpunkter.

Vi avser också att i enlighet med nya riktlinjer införa PDV-genomgång och övning med elever, vilket genomförs under mentorstiden.

Konceptet Edyoucation bedöms vara positivt för skolans arbete med både trygghet och värdegrund. Vi behöver dock fortsätta arbetet gällande elevklubbar, samt stötta elevråd och elevkår under året. För att bättre hinna med arbetet med Edyoucation och värdegrundsarbetet i stort förlängs också mentorstiden från 30 till 40 minuter för samtliga klasser.

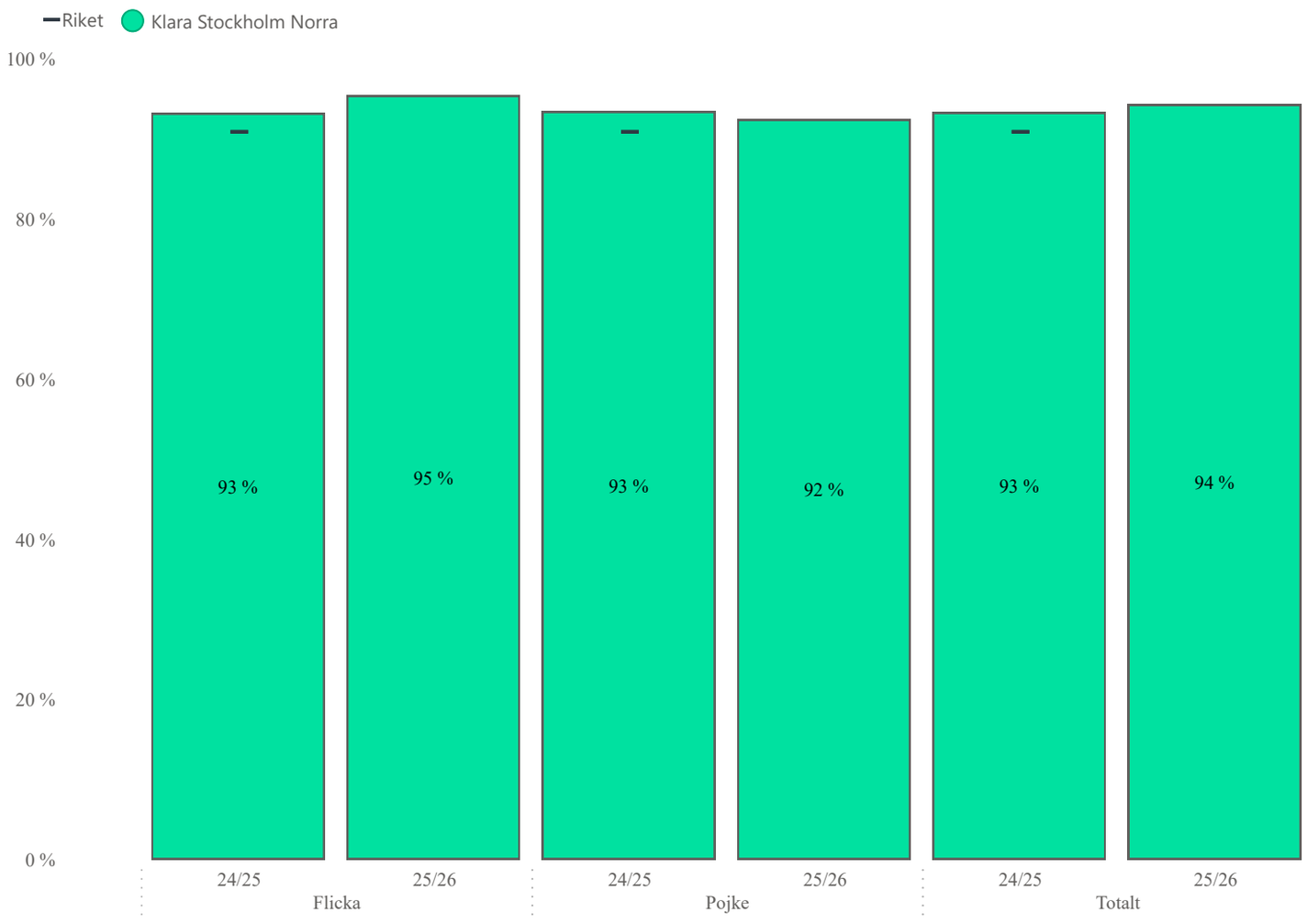
Elevhälsa och stöd

Den nya organisationen för närvaroarbetet fortsätter på inslagen väg, med insats från EHT i åk1 och mentorer som beslutsfattare kring CSN, med förbättrad uppföljning. Skolan har haft problem med sena ankomster under morgonlektionerna, vilket stör undervisningen. Vi har sedan tidigare en regel där dörren stängs efter 15 minuter, men som behöver kompletteras med nya regler om en klass får problem med sena ankomster.

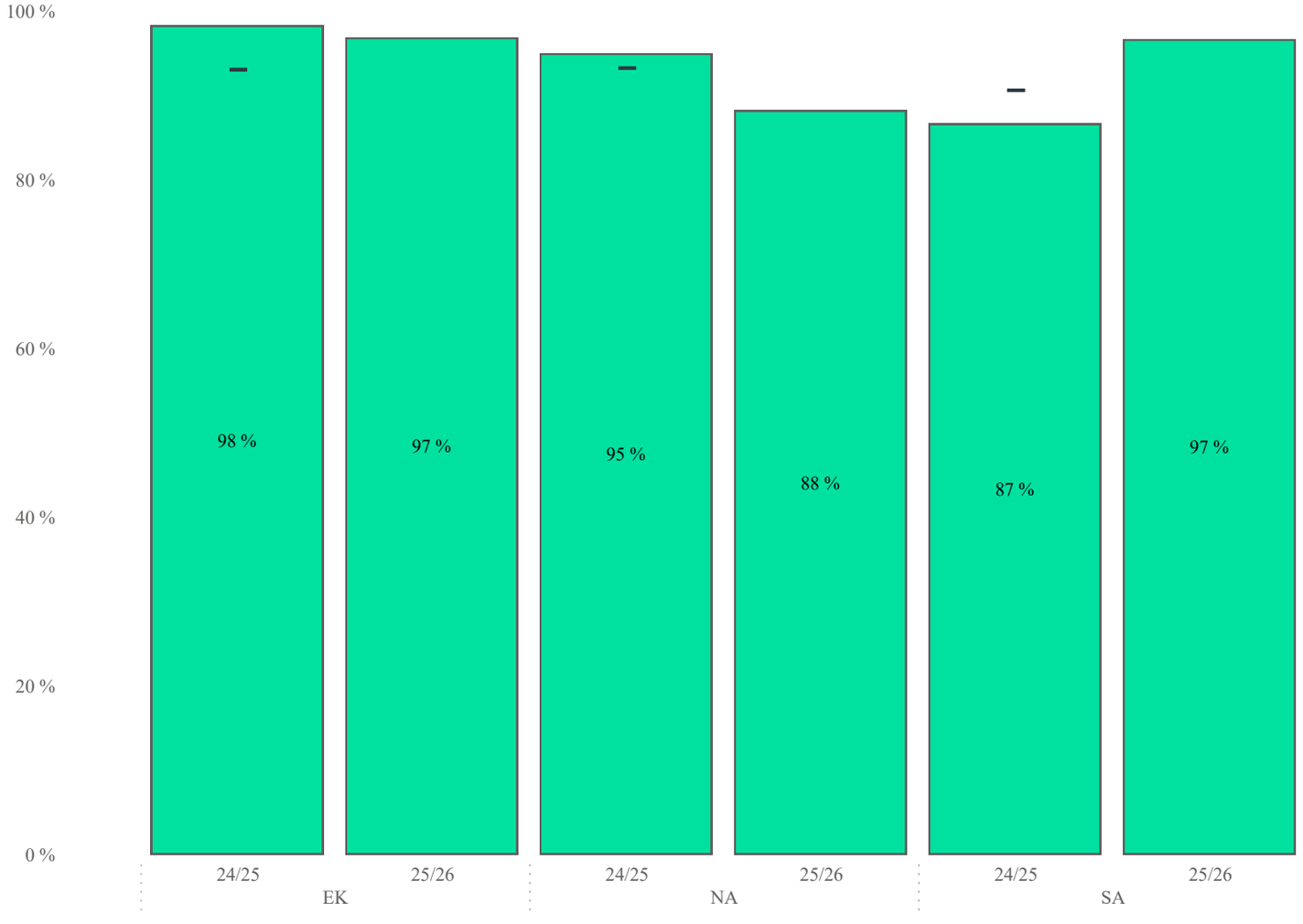
Införandet av stödtid har överlag fungerat väl. Vi ser dock att det finns förbättringspotential att arbeta mer förebyggande genom att använda stödtiden mer. Vi ser också ett fortsatt behov av att förtydliga syftet med EWS samt säkerställa noggrannhet i arbetet, så att lärare är noggranna. Vi behöver också öka förståelsen för att det är lärarna själva som håller i den extra undervisningen och inte specialpedagog. Vi återgår också till två betygsprognostillfällen kommande läsår.

Organisationen för att säkerställa att eleverna får det stöd de har rätt till bedöms vara både ändamålsenlig och välfungerande. Dock ser vi ett behov av mer tid till klasskonferenser samt att kunna samla lärare oftare och med gott om tid mellan konferenserna. Inom EHT ser vi också ett behov av effektivare mötesstruktur, ett behov av ett mer överskådligt och samlat dokumentationssystem vilket kommer ske i DF, ett årshjul för förebyggande-och främjande insatser och att vara delaktiga i analysen av LOV-enkäten. Studievägledningsarbetet fortsätter enligt plan och bedöms inte behöva korrigeras kommande läsår.

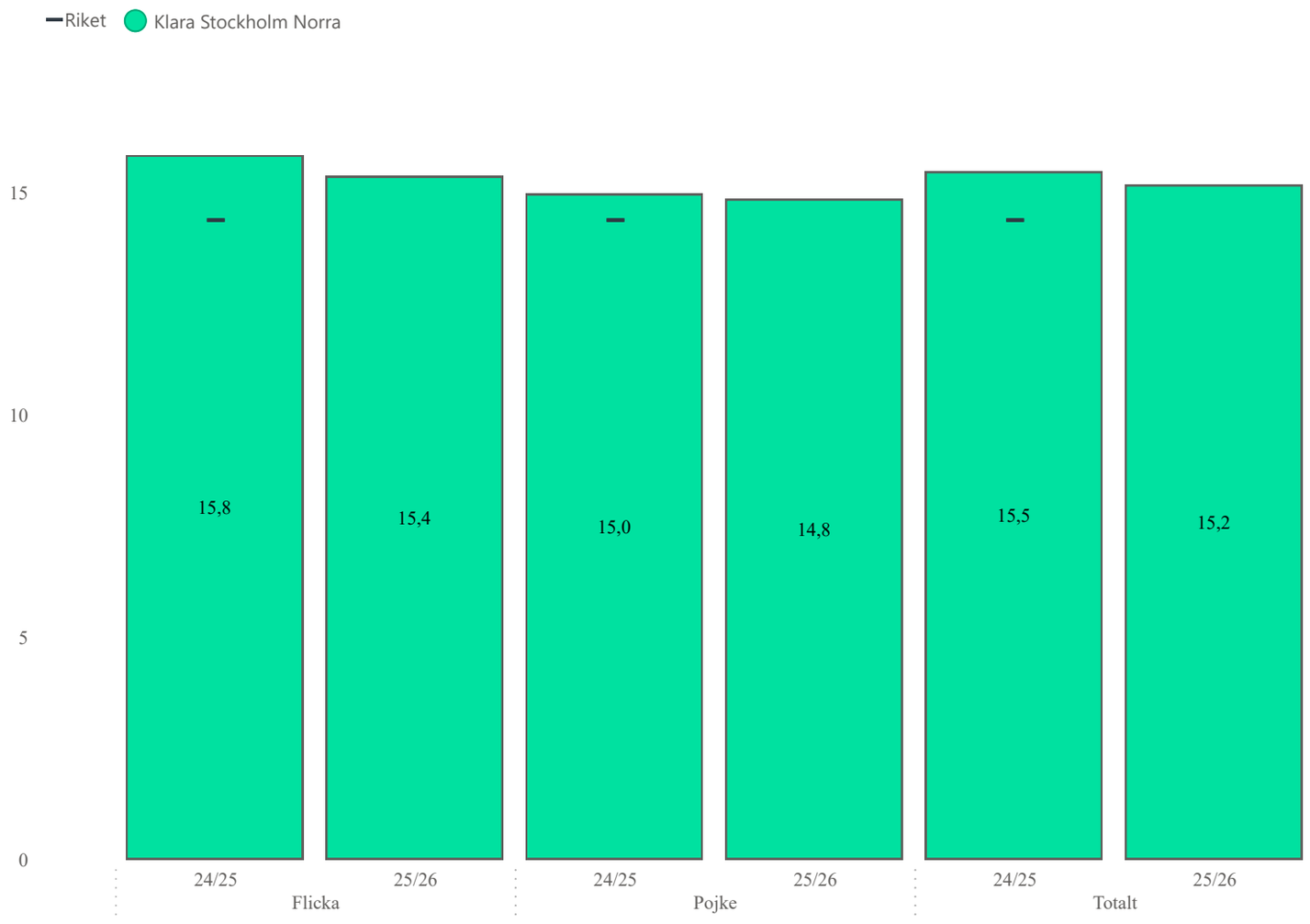
Andel elever med examen, per kön



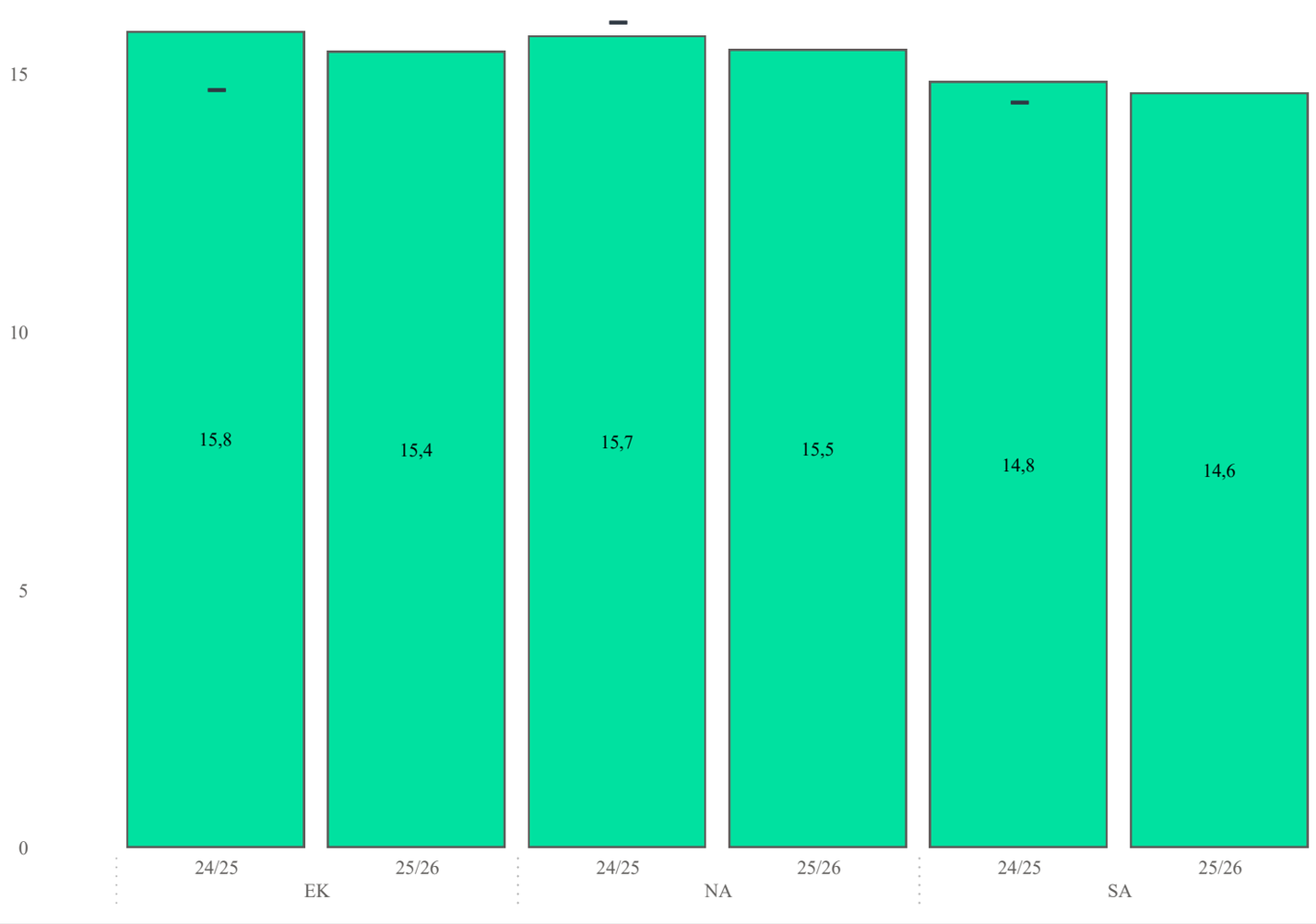
Andel elever med examen, per program



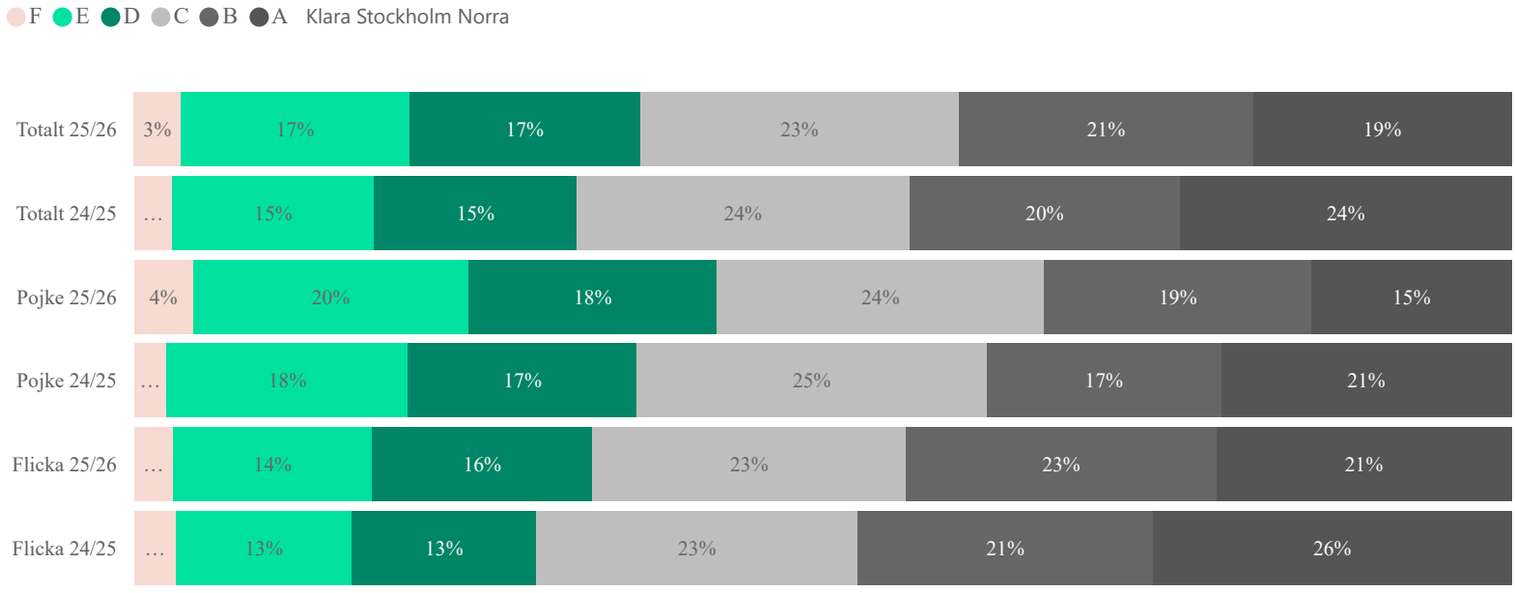
Genomsnittlig betygspoäng (GBP), per kön



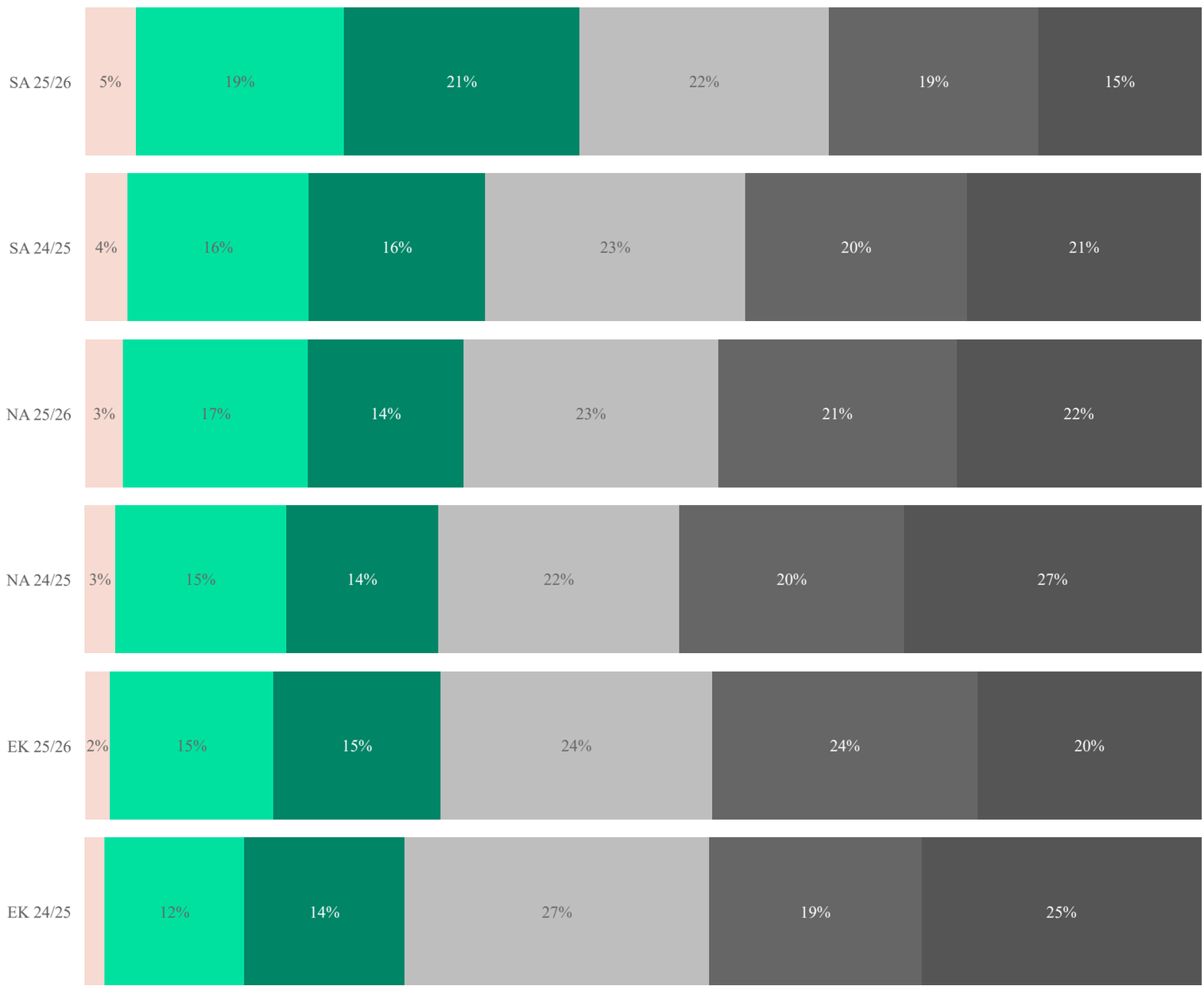
Genomsnittlig betygspoäng (GBP), per program



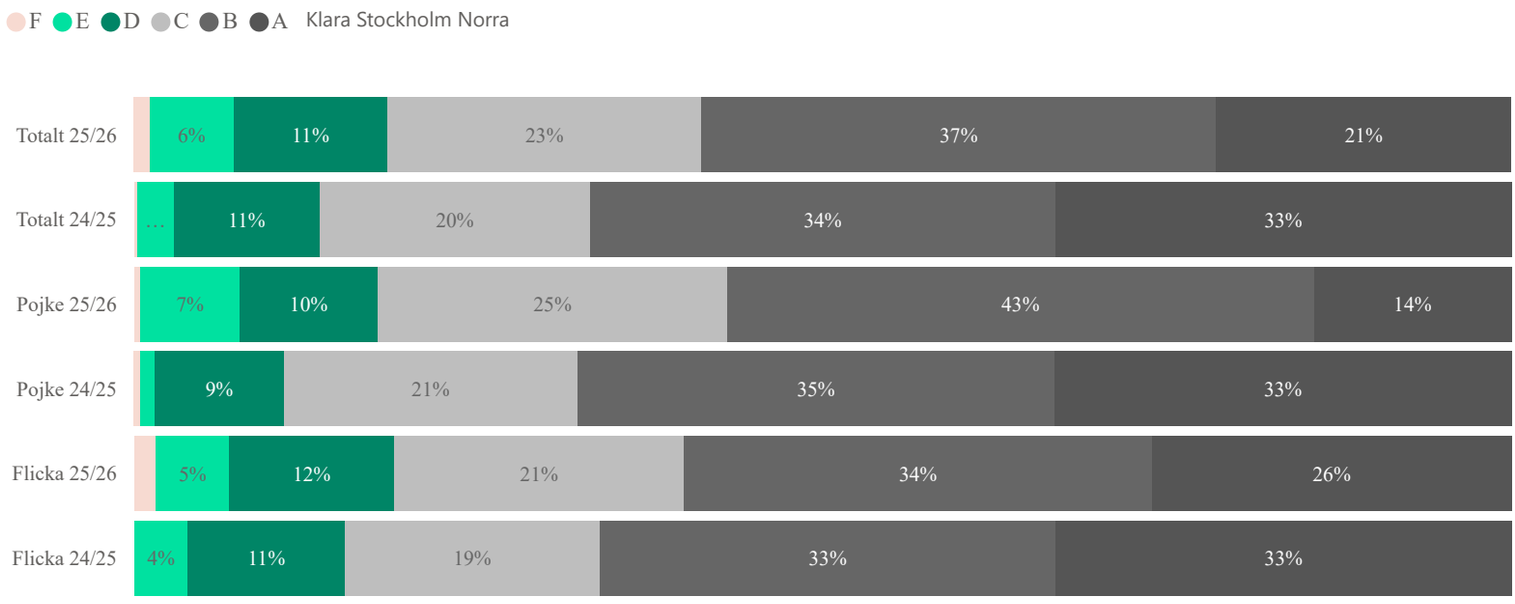
Betygsfördelning, per kön



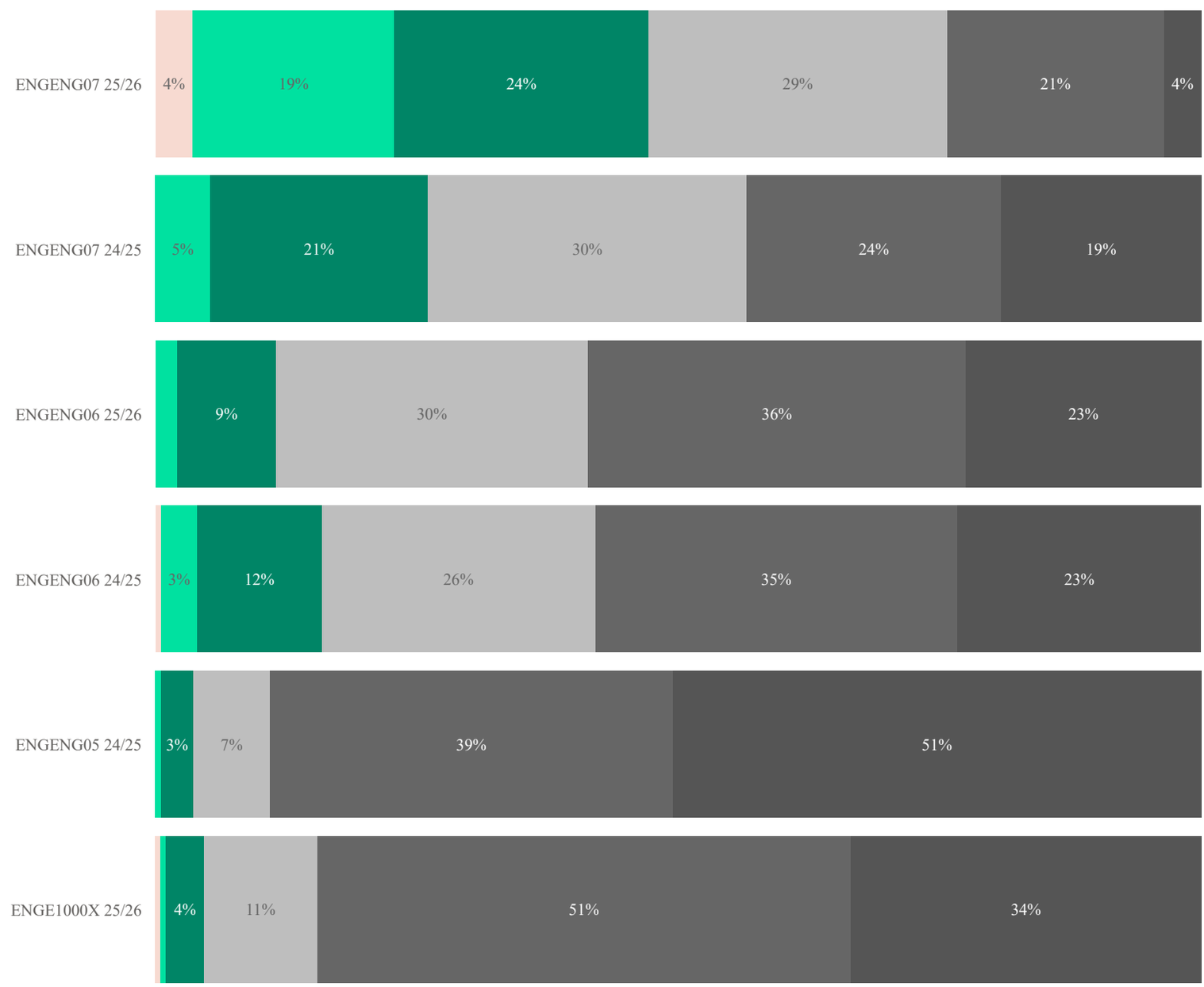
Betygsfördelning, per program



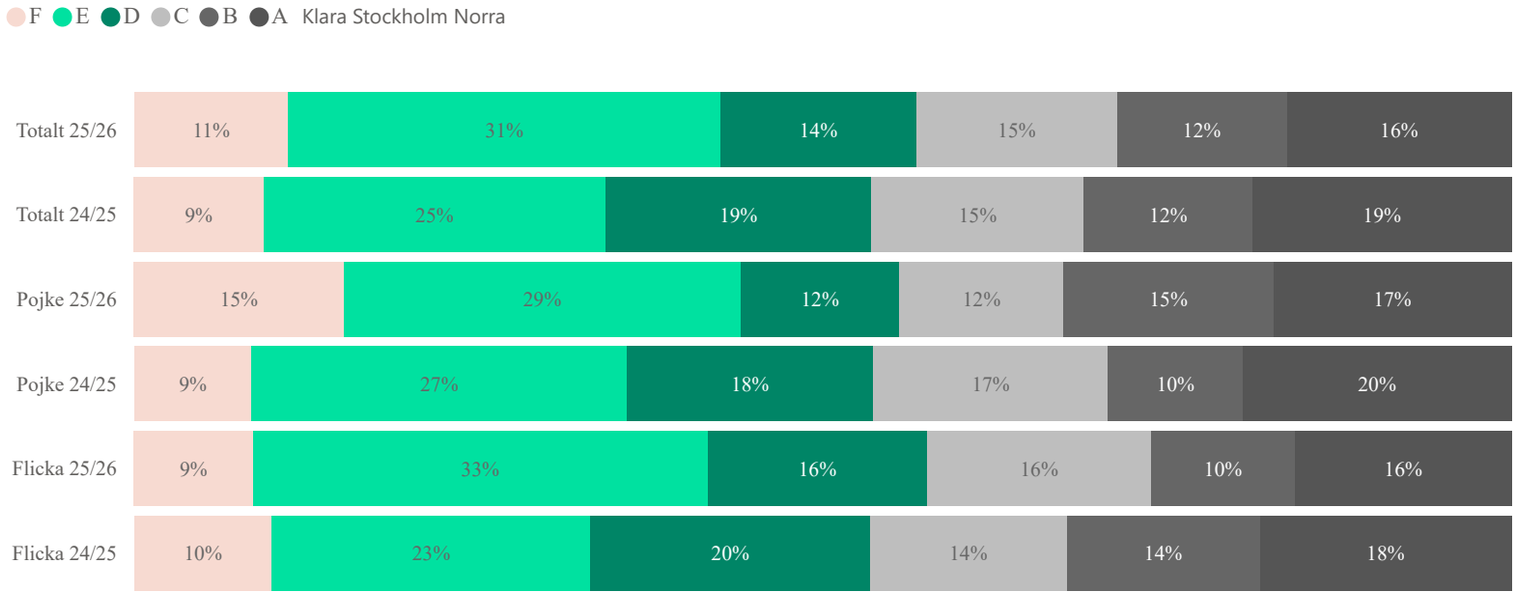
Betygsfördelning engelska, per kön



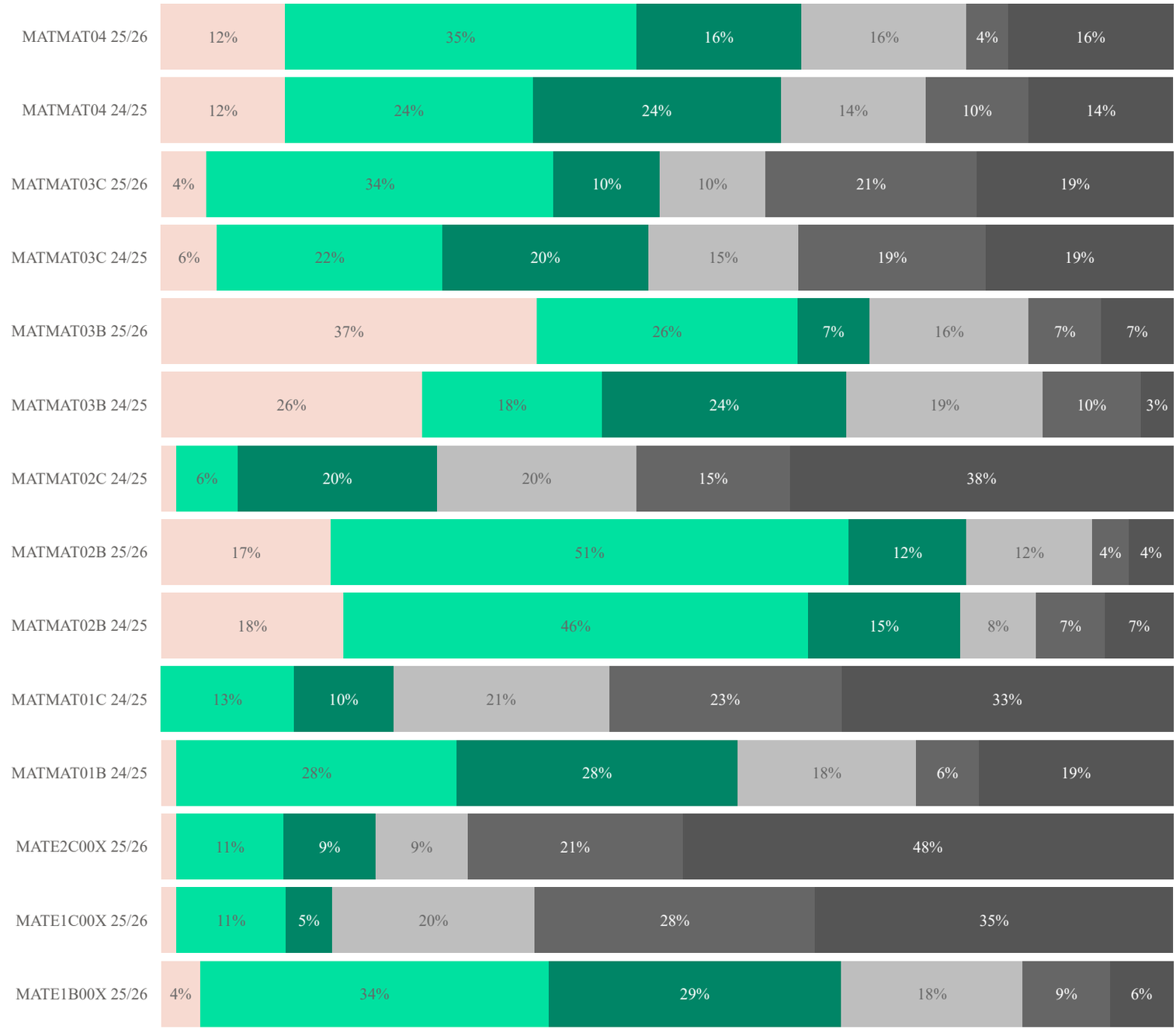
Betygsfördelning engelska, per kurs/ämnesnivå



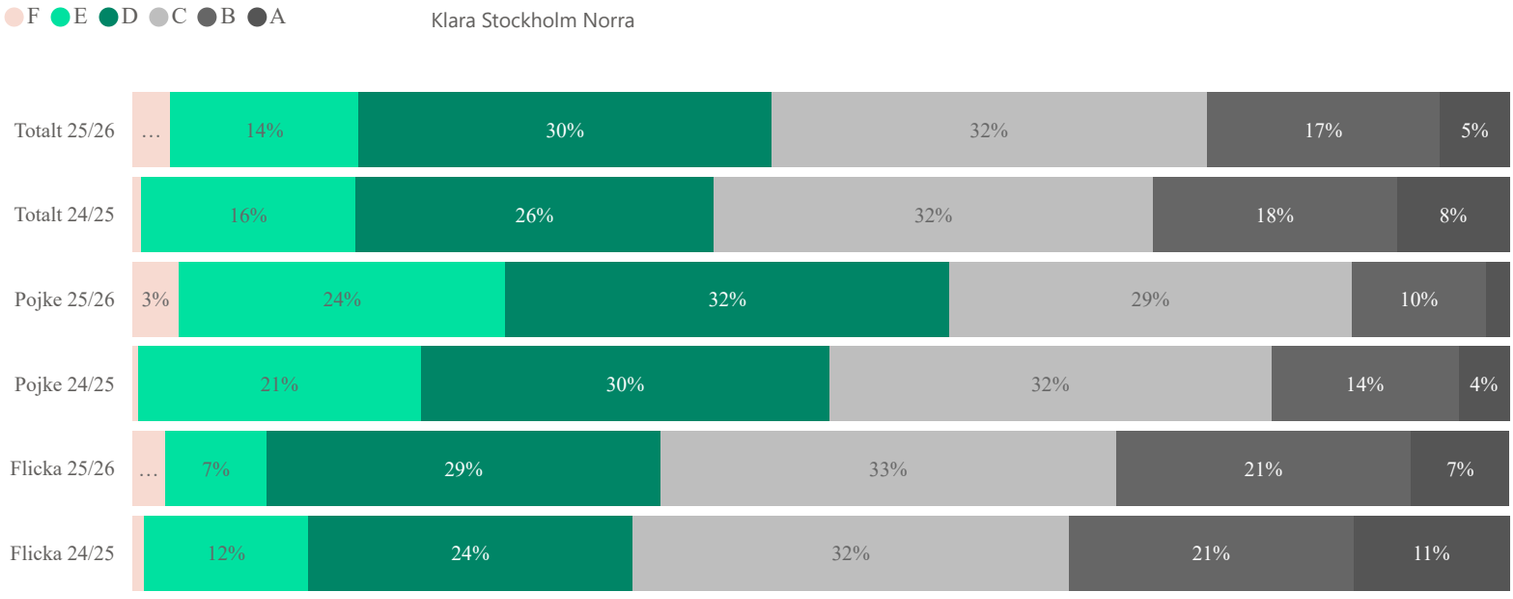
Betygsfördelning matematik, per kön



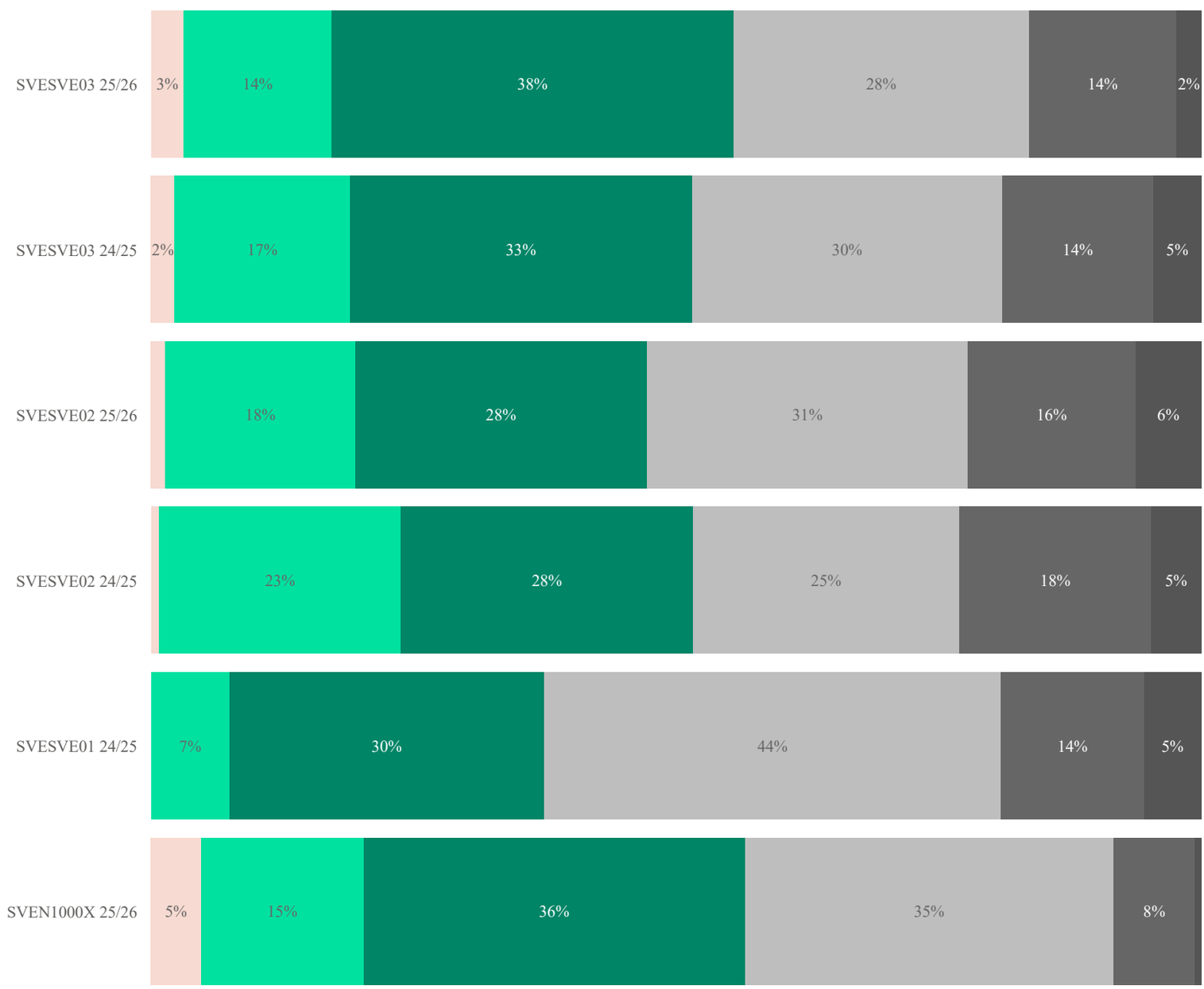
Betygsfördelning matematik, per kurs/ämnesnivå



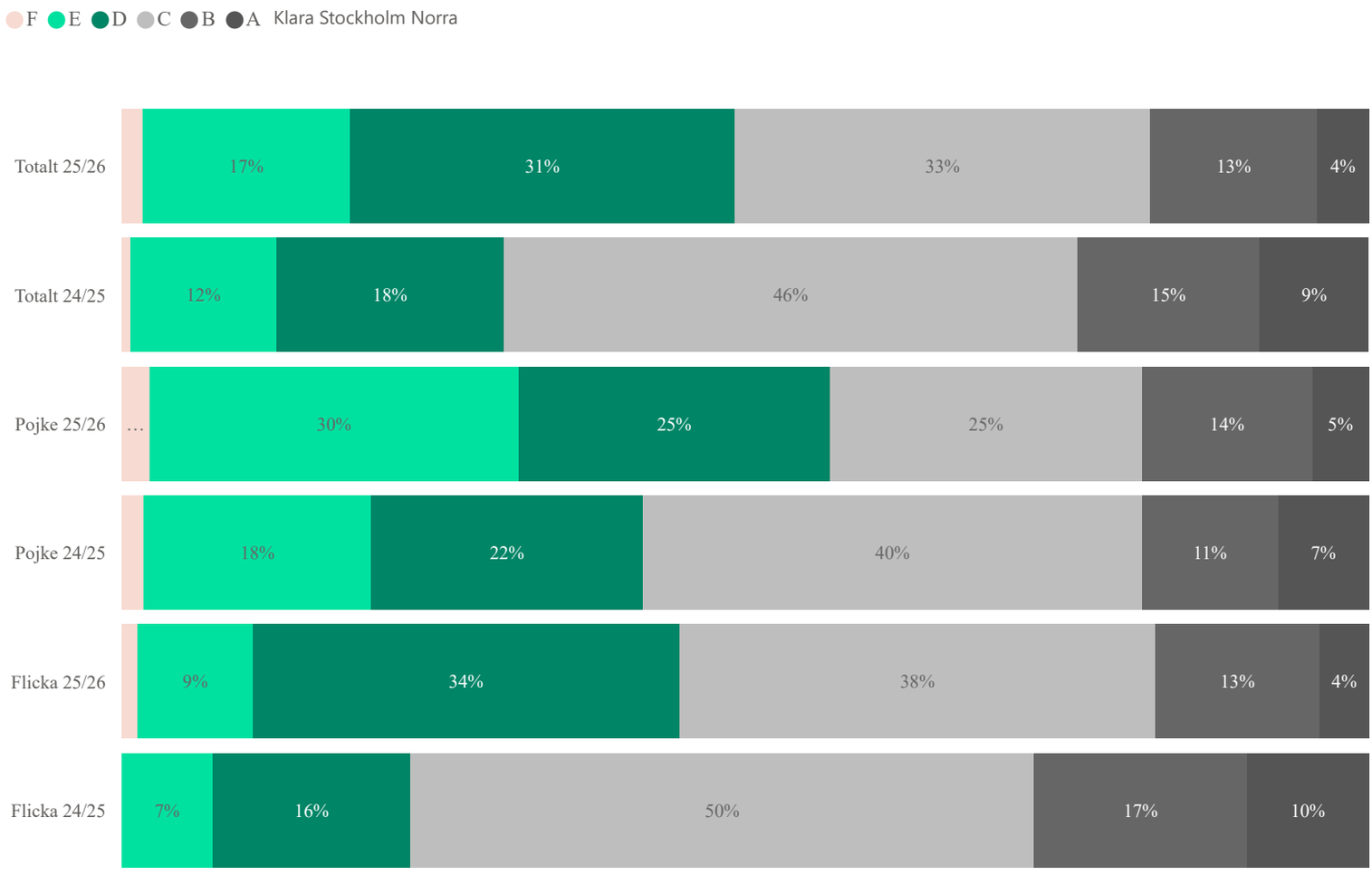
Betygsfördelning svenska, per kön



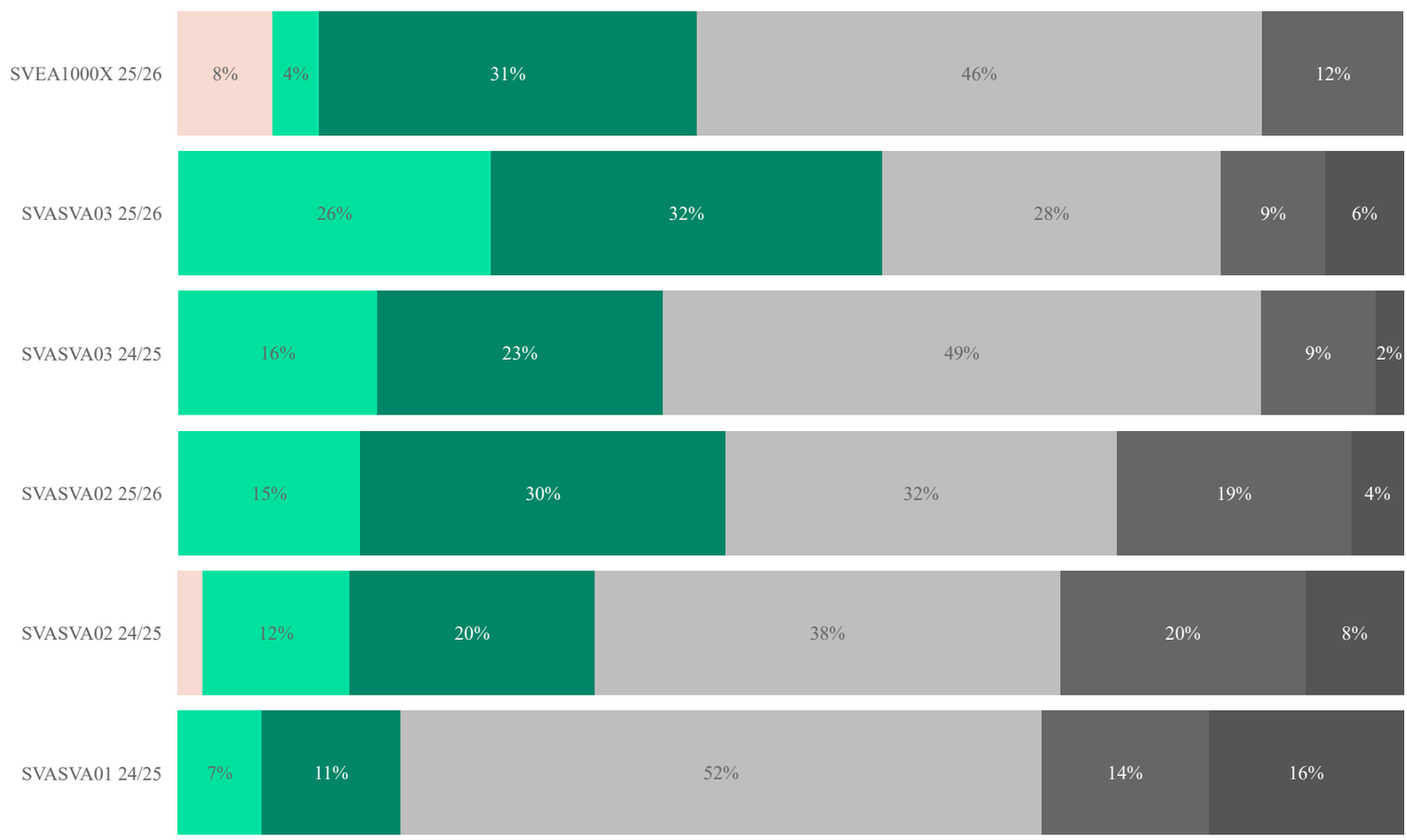
Betygsfördelning svenska, per kurs/ämnesnivå



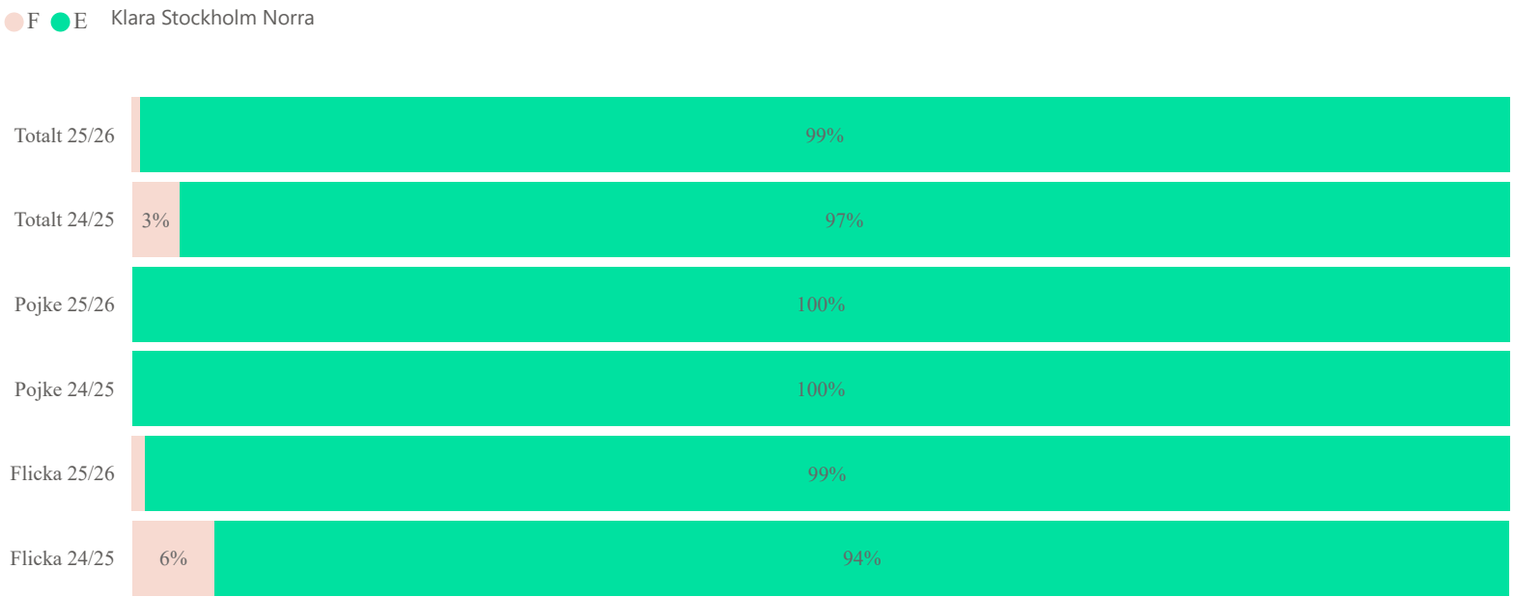
Betygsfördelning svenska som andraspråk, per kön



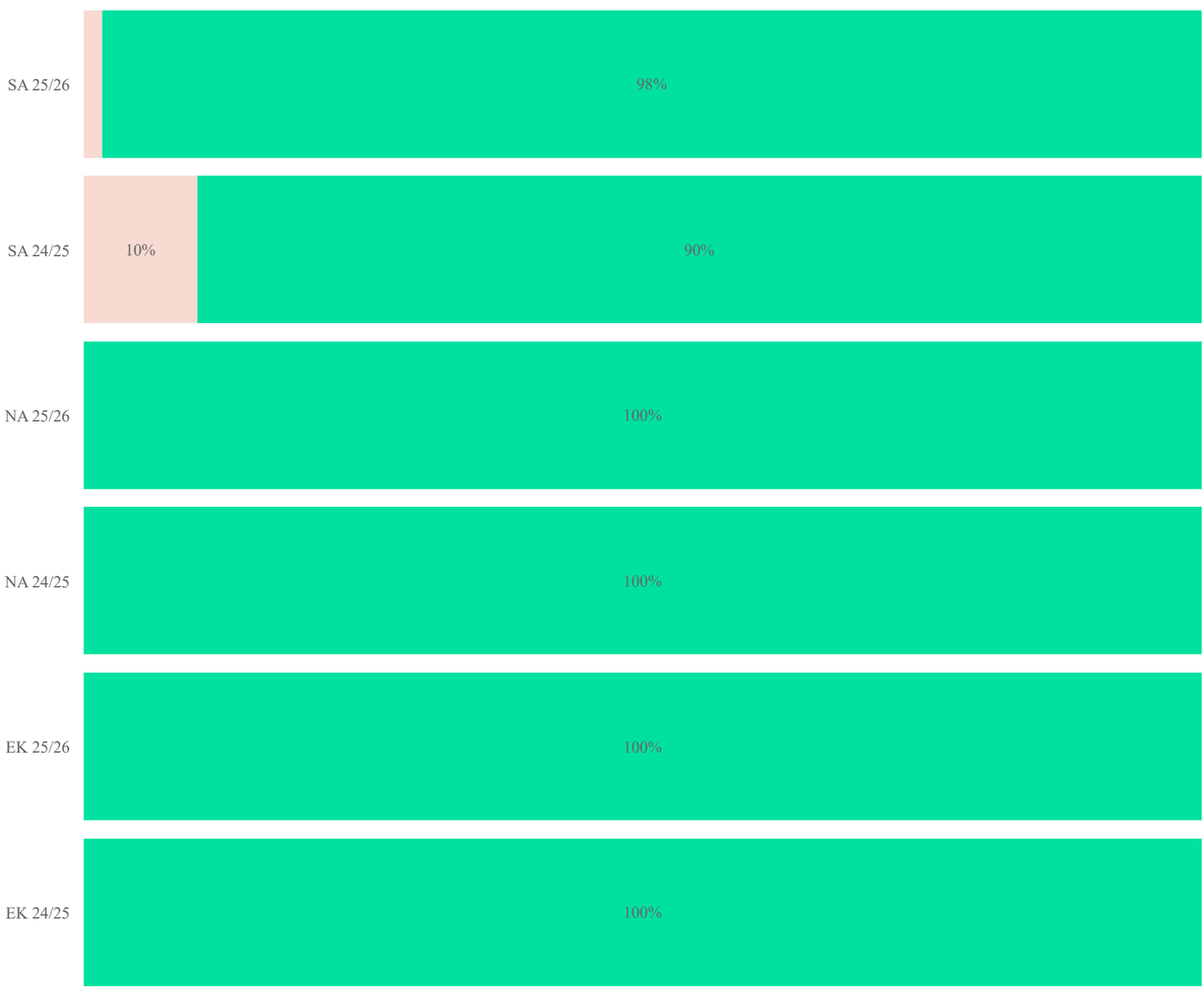
Betygsfördelning svenska som andraspråk, per kurs/ämnesnivå



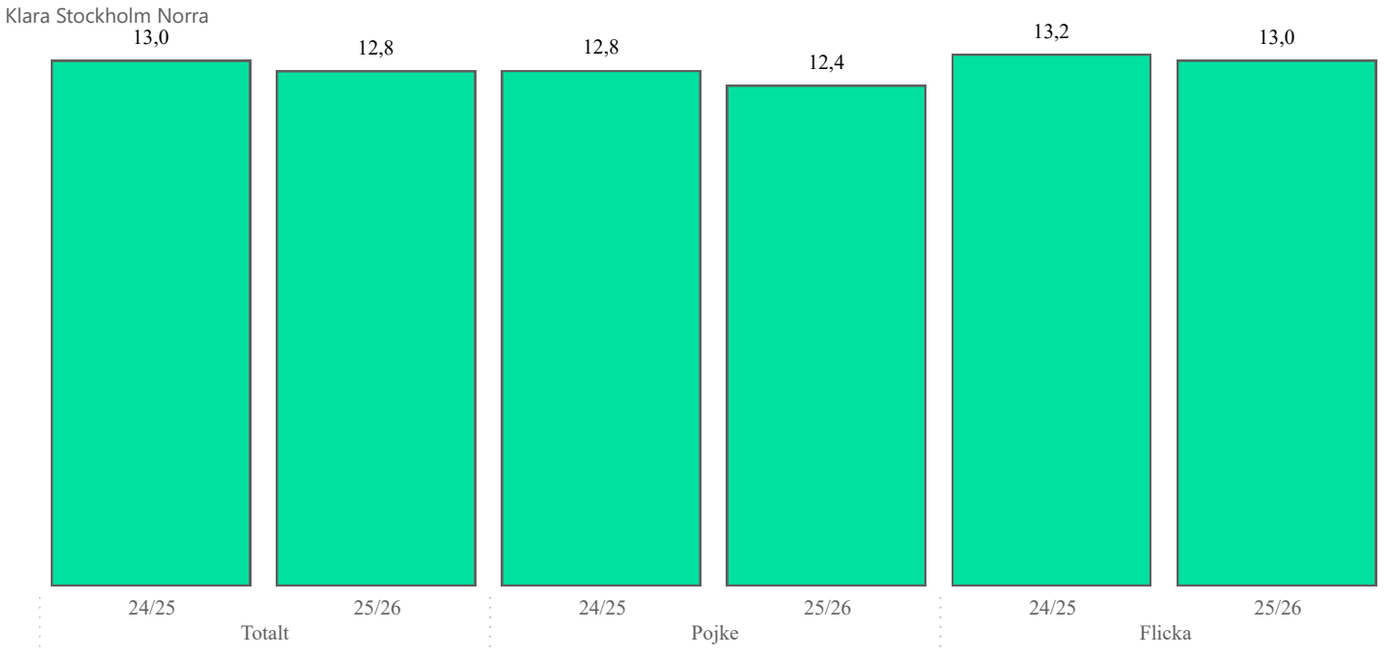
Betygsfördelning gymnasiearbete, per kön



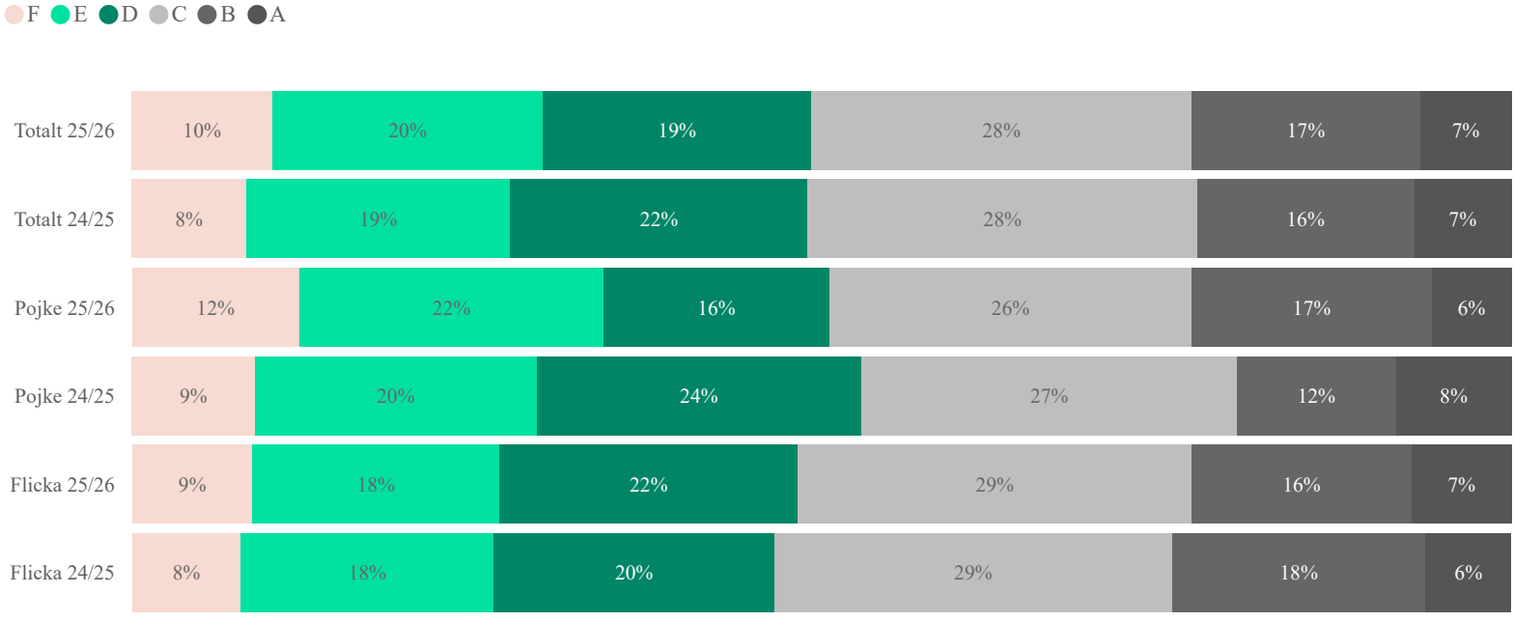
Betygsfördelning gymnasiearbete, per program



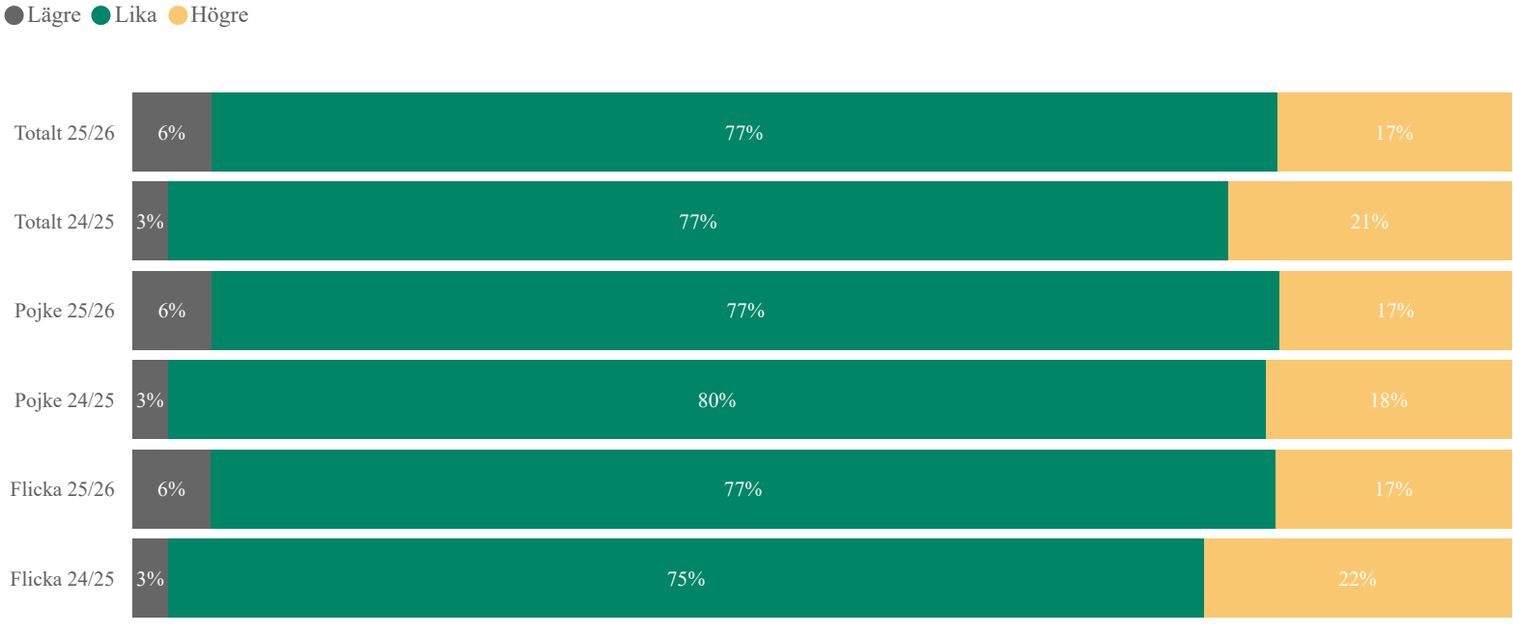
NP (provbetygspoäng), samtliga ämnen per kön



NP (betygsfördelning), samtliga ämnen per kön

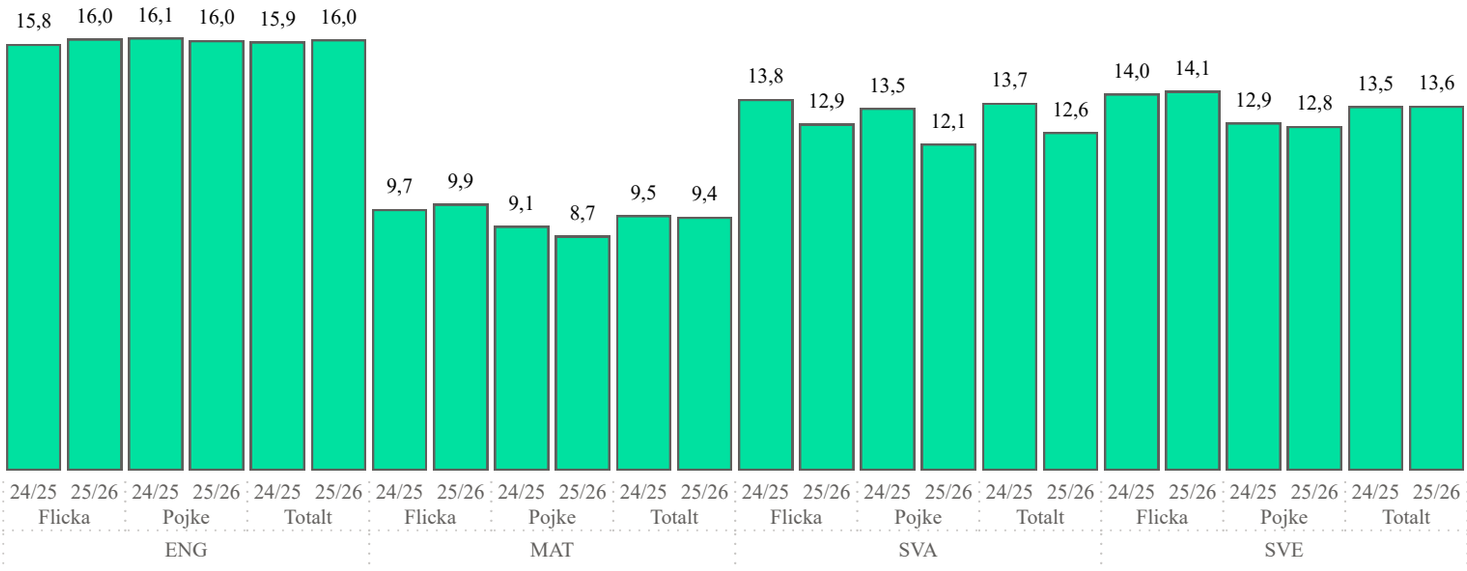


NP (överensstämmelse provbetyg och kurs/nivåbetyg), samtliga ämnen per kön

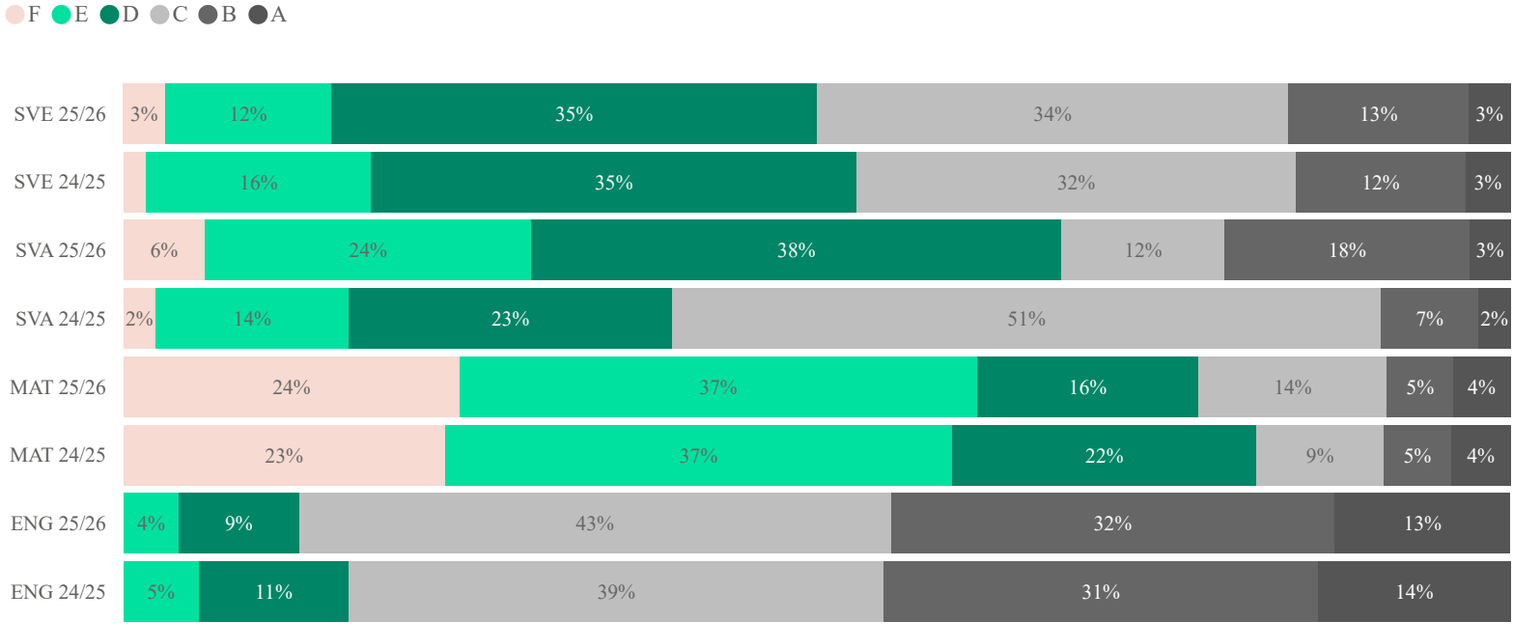


NP (provbetygspoäng), per ämne

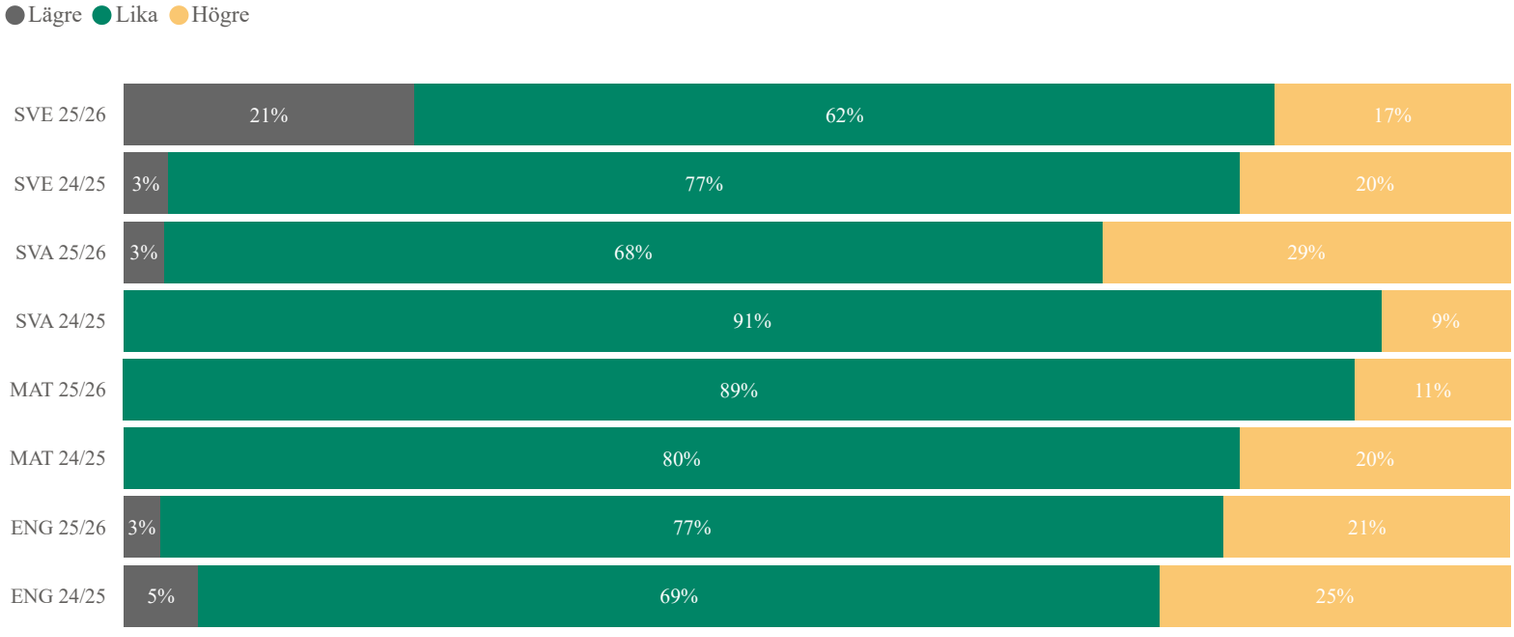
Klara Stockholm Norra



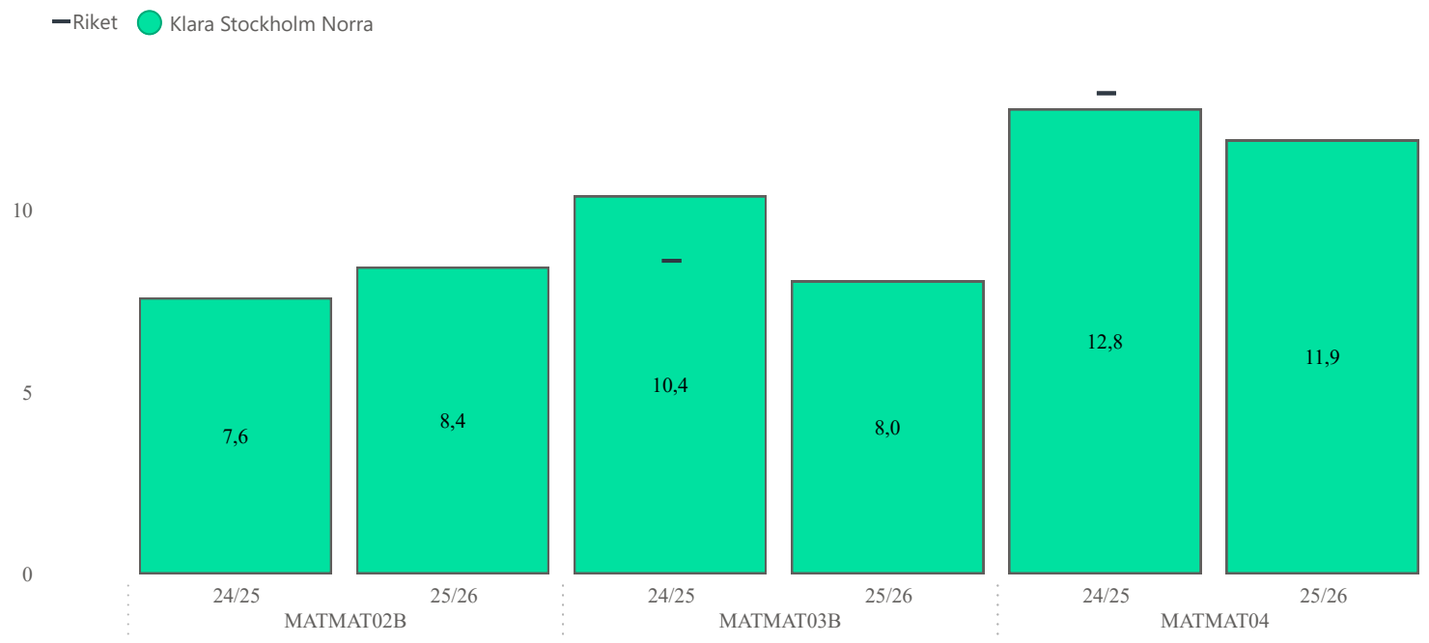
NP (betygsfördelning), per ämne



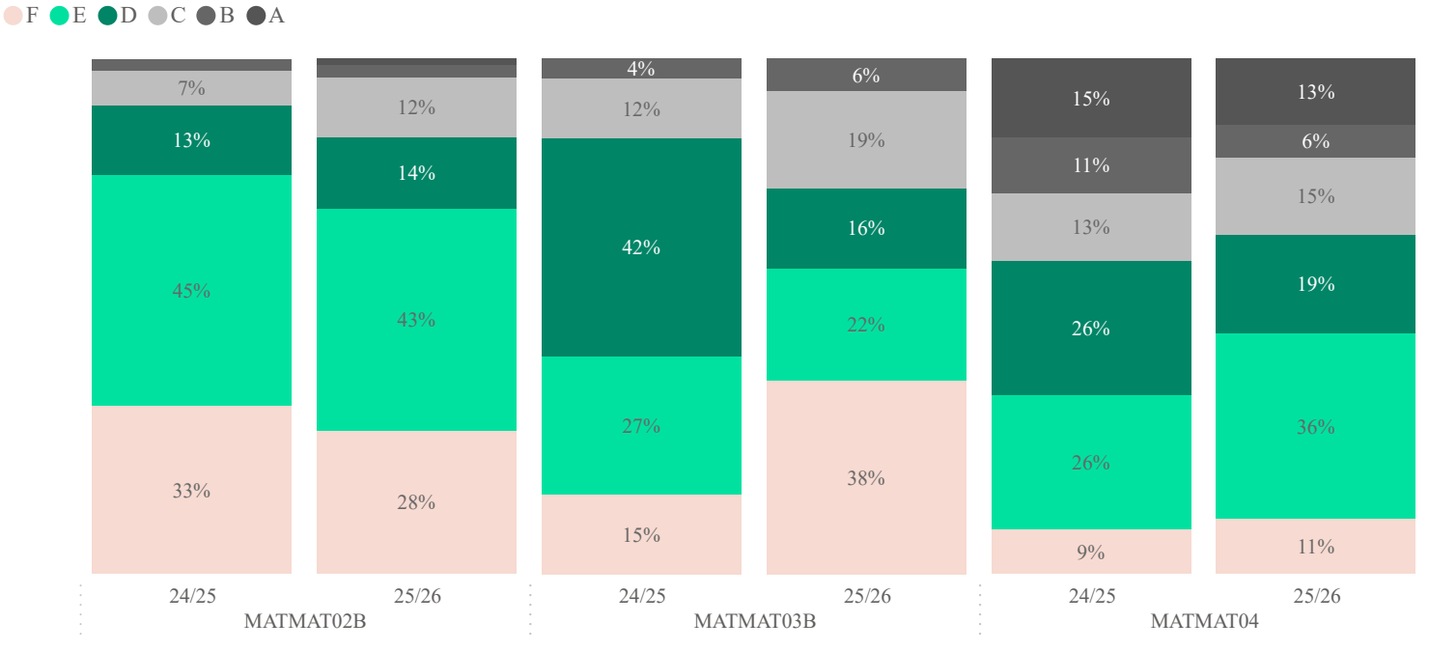
NP (överensstämmelse provbetyg och kurs/nivåbetyg), per ämne



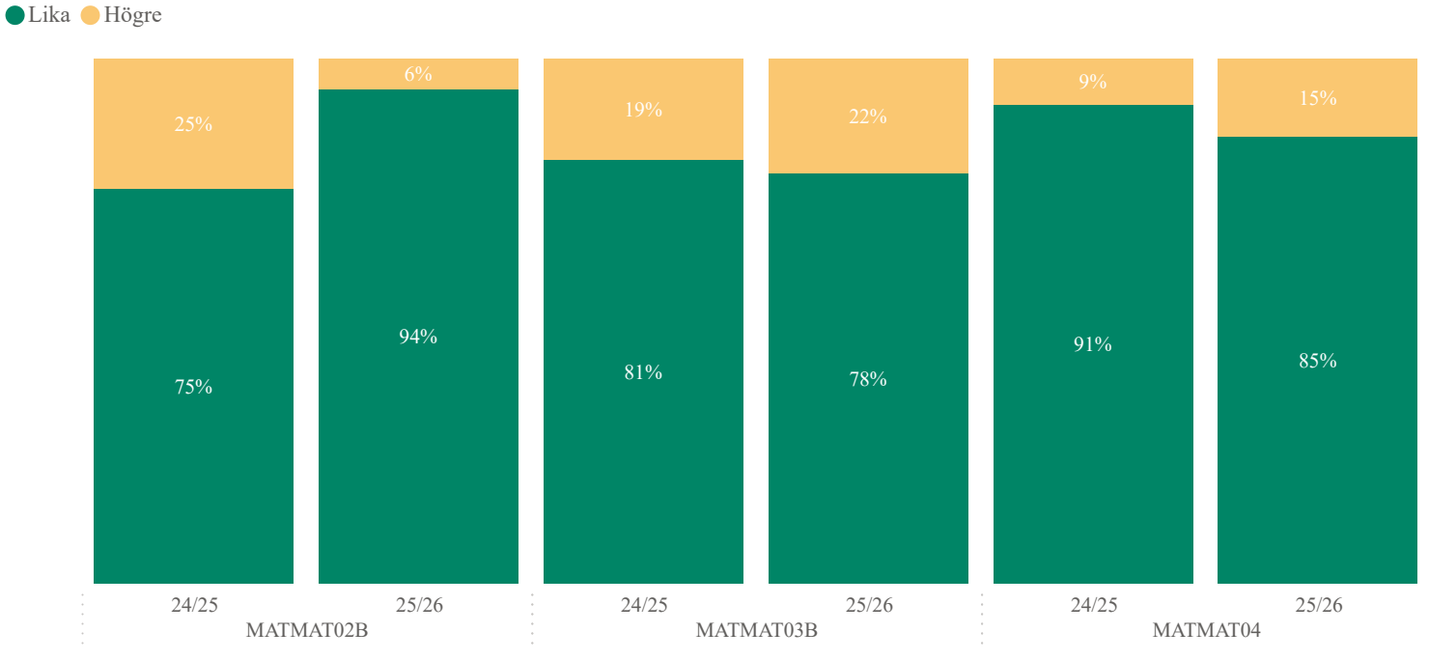
NP (provbetygspoäng), matematik



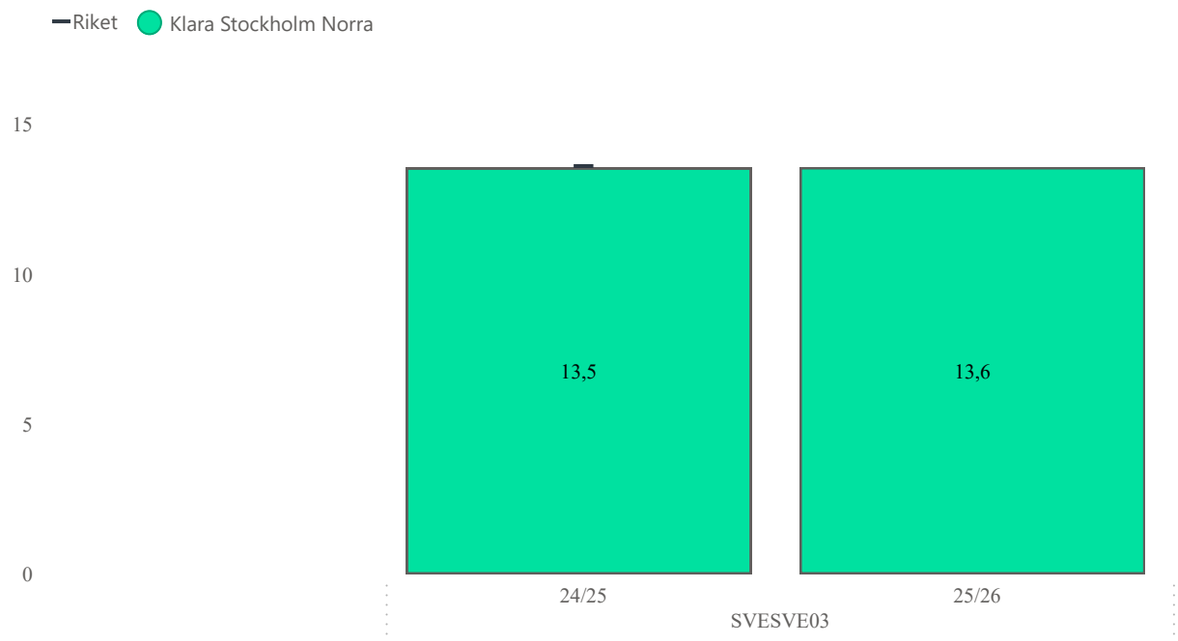
NP (betygsfördelning), matematik



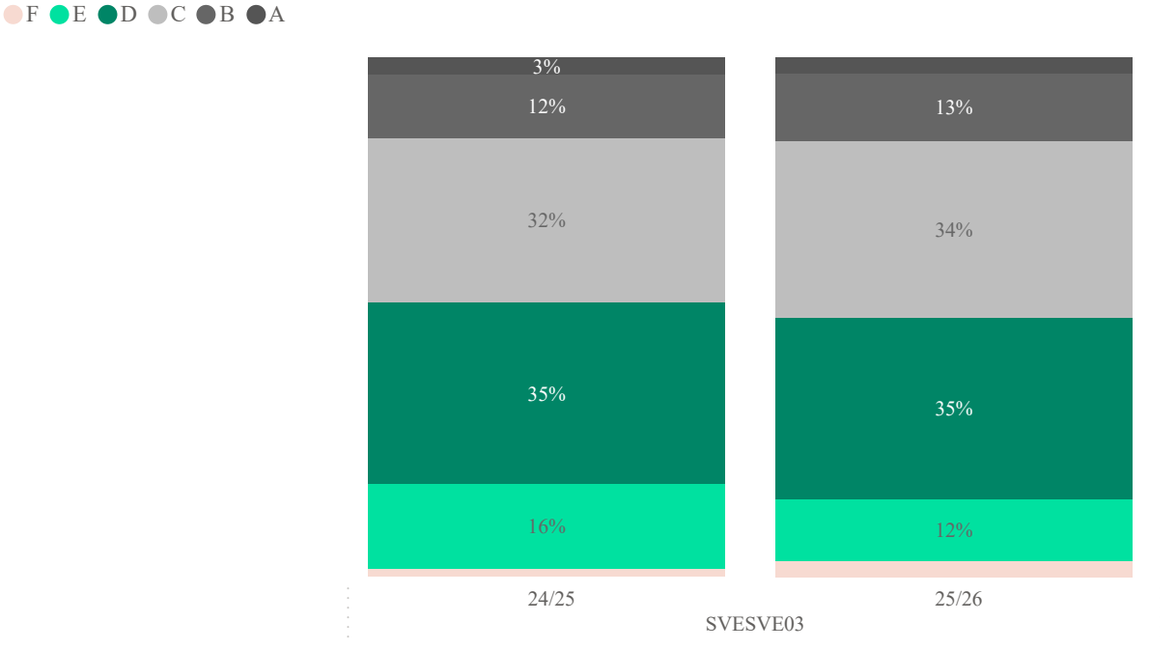
NP (överenssämmelse provbetyg och kurs/nivåbetyg), matematik



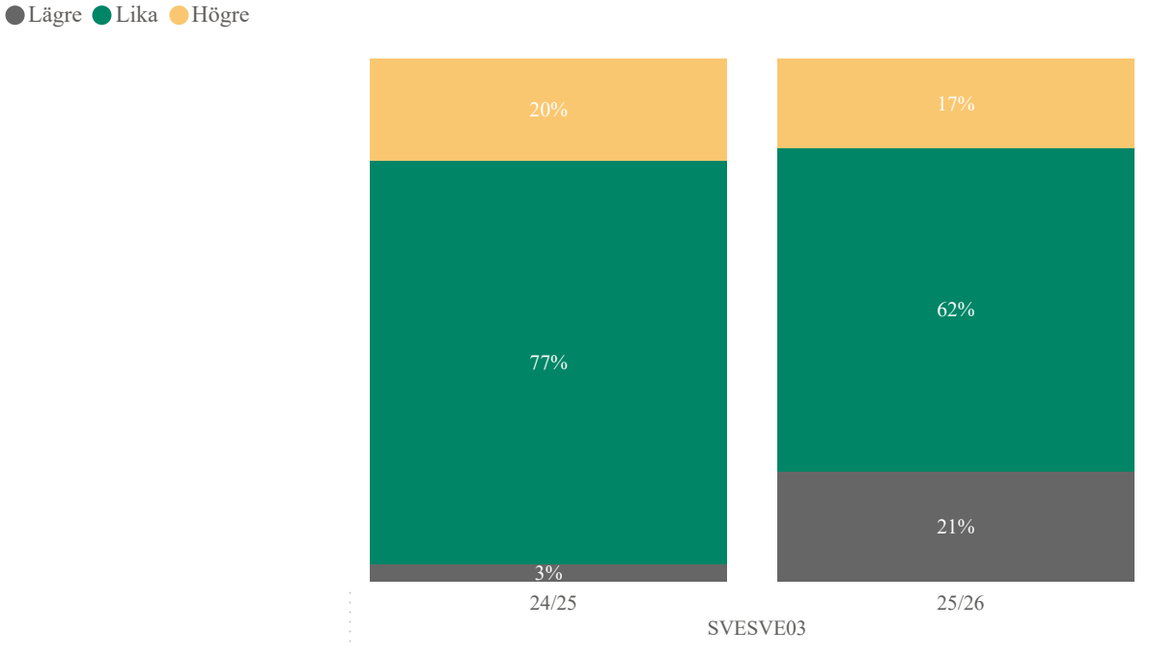
NP (provbetygspoäng), svenska



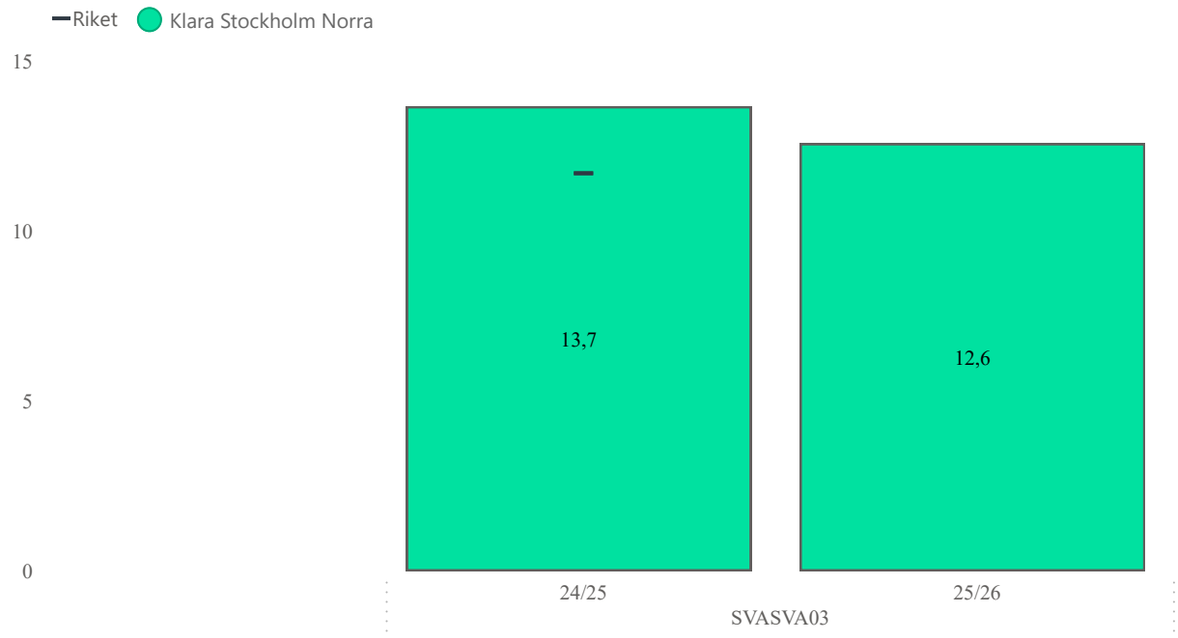
NP (betygsfördelning), svenska



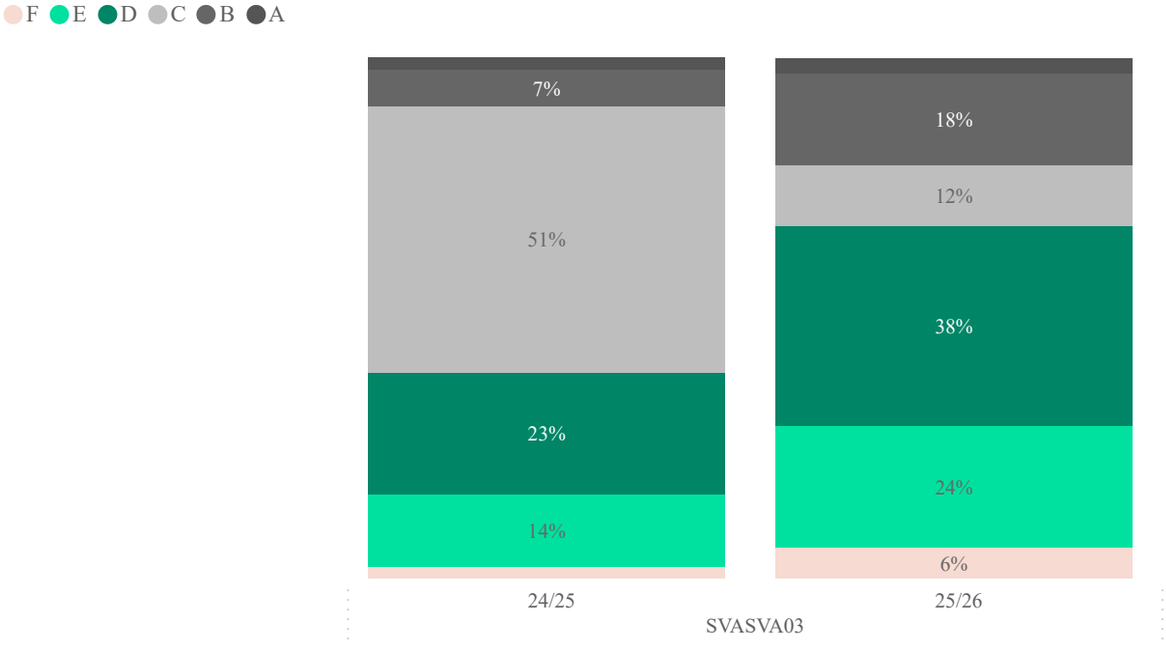
NP (överensstämmelse provbetyg och kurs/nivåbetyg), svenska



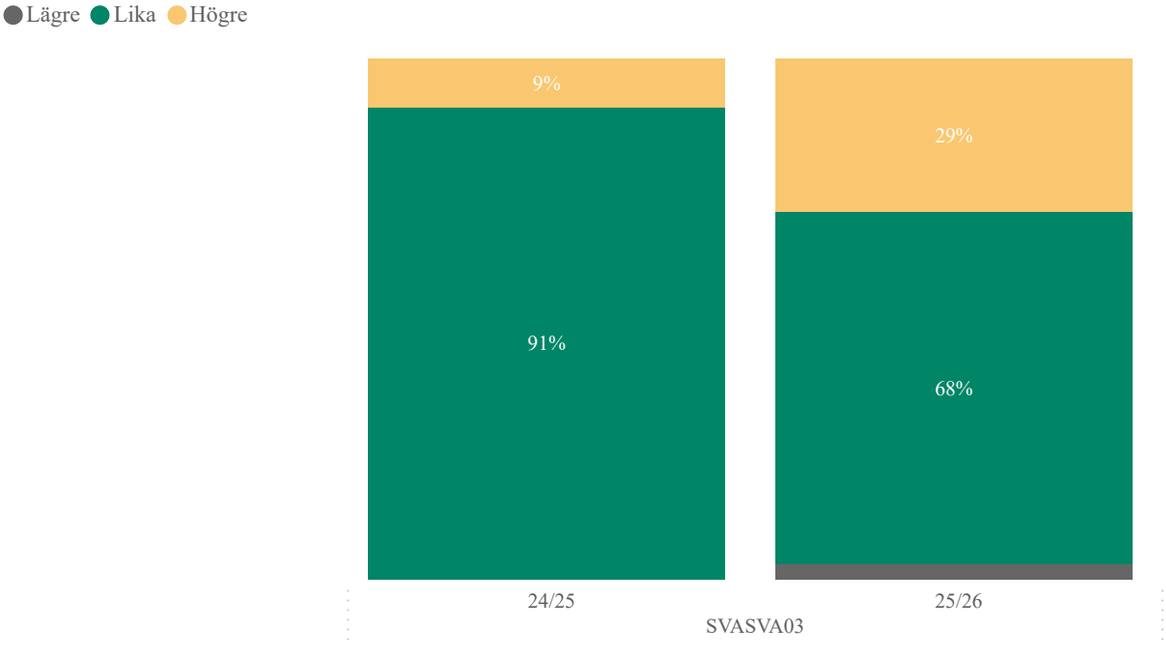
NP (provbetygspoäng), svenska som andraspråk



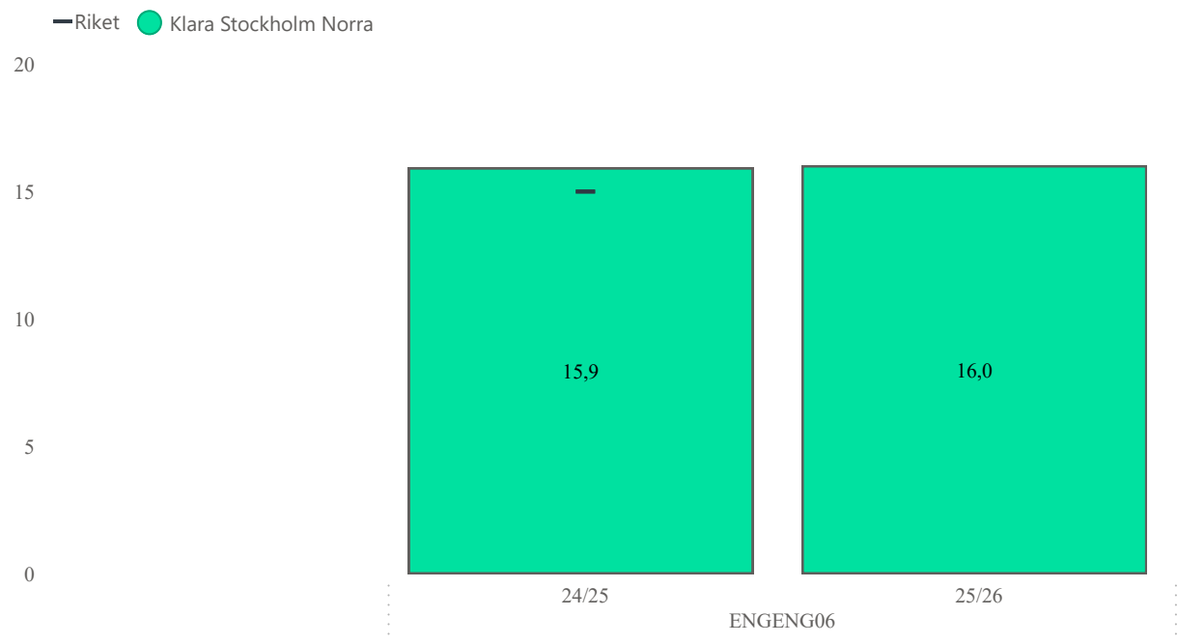
NP (betygsfördelning), svenska som andraspråk



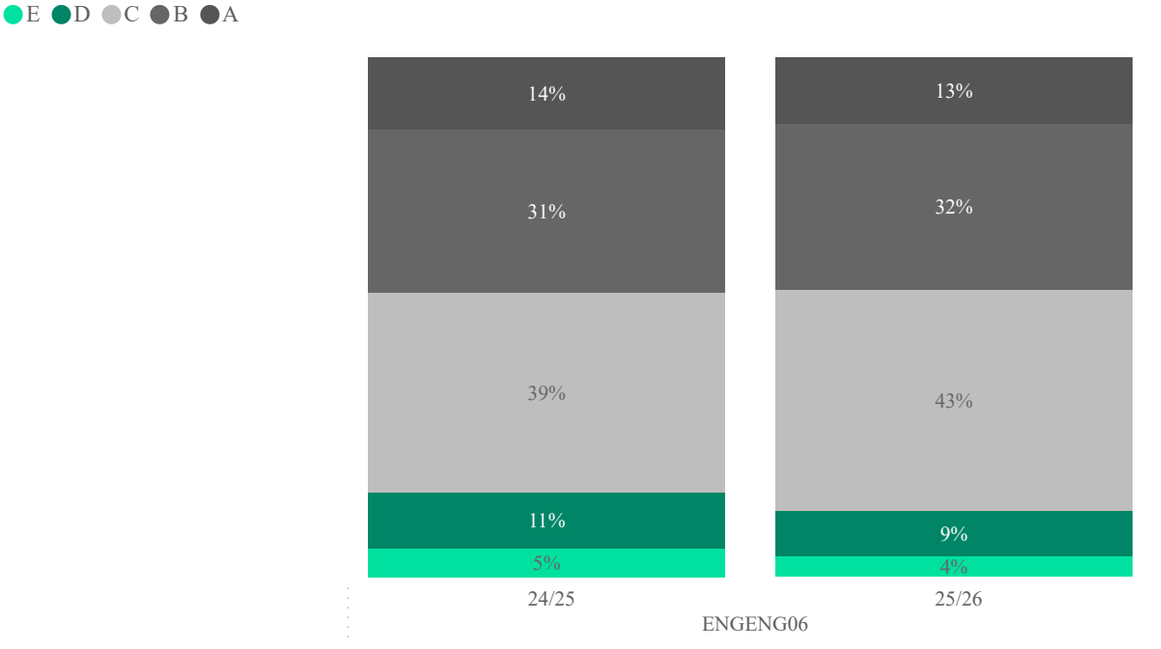
NP (överensstämmelse provbetyg och kurs/nivåbetyg), svenska som andraspråk



NP (provbetygspoäng), engelska



NP (betygsfördelning), engelska



NP (överensstämmelse provbetyg och kurs/nivåpoäng), engelska

